

**SUINTERESUOTŲ INSTITUCIJŲ PASTABŲ IR PAISŪLYMŲ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VIEŠOJO SAUGUMO TARNYBOS ĮSTATYMO NR. X-813 7 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. VXP-160 IR LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISMŲ ĮSTATYMO NR. I-480 130 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XVP-159“
PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucija	Pastabos ir pasiūlymai	Argumentai
1.	Teisingumo ministerija (2026-05-05 raštas Nr. (1.11 E) 7R-1296	1. Nutarimo projekto trečiojoje pastraipoje, nurodant Teisėjų tarybos 2025 m. sausio 31 d. nutarimu Nr. 13P-31-(7.1.2.e) „Dėl darbo grupės saugumui teismuose stiprinti sudarymo“ sudarytos darbo grupės identifikuotus trūkumus teismų saugumo užtikrinimo srityje, papildomai nurodytina ir tai, kad nuolatinė fizinė policijos pareigūnų apsauga skiriama tik Lietuvos Aukščiausiajam Teismui (5 policijos pareigūnai), Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui (2 policijos pareigūnai), Lietuvos apeliaciniam teismui (2 policijos pareigūnai), o Lietuvos Respublikos teismų įstatyme reglamentuota policijos pagalba užtikrinant tvarką ir rimtį kituose teismuose iš esmės vyksta pagal teismų inicijuojamą ad hoc poreikį, kai policija pasitelkiama iš anksto planuojant ir derinant jos pagalbą rezonansinėse bylose, kviečiant policijos pareigūnus jau įvykus grėsmę keliančiam įvykiui arba siunčiant duomenis apie suveikusį pavojaus signalą teismuose, kad sistemiškas, nuolatinis ir nuoseklus policijos pareigūnų darbas teismuose užtikrinant teismų fizinę apsaugą neatliekamas, o fizinės apsaugos pareigūnų ir darbuotojų kiekis nėra pakankamas net minimaliam saugumui ir viešajai tvarkai teismuose užtikrinti. Vertintina, kad ši informacija, kuri nurodyta kartu su Nutarimo projektu pateiktoje teismų bendruomenės ir Policijos departamento prie VRM analizėje (toliau – Analizė), yra aktuali ir tiesiogiai susijusi su įstatymo projekto Nr. XVP-159 ir įstatymo projekto Nr. XVP-160 tikslais. 2. Nutarimo projekto trečiojoje pastraipoje siūloma pozicija, kad „Atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu esama teismų fizinė apsauga nėra pakankama, prieš priimant sprendimus dėl to, kaip ir koks subjektas turėtų užtikrinti teismų fizinę apsaugą, pirmiausia, siekiant užtikrinti aukštą teismų saugumo lygį turėtų būti siekiama priimti organizacinius, praktinius ir techninius sprendimus. Pažymėtina, kad neužtikrinus teismų saugumo techninėmis apsaugos priemonėmis,	Neatsižvelgta Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 130 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tvarką ir rimtį teismuose padeda užtikrinti policija. Šiai dienai policija neturi pakankamai pareigūnų, kurie sistemiškai, nuolatos ir nuosekliai galėtų užtikrinti teismų apsaugą. Pažymėtina ir tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybė 2025 m. liepos 9 d. nutarimu Nr. 480, kuriuo teikiama Vyriausybės pozicija dėl Viešojo saugumo tarnybos ir Teismų įstatymų projektų, yra pateikusi nuomonę, kad Viešojo saugumo tarnyba nėra tinkamas subjektas užtikrinti teismų apsaugą. Taip pat svarbu atkreipti dėmesį, kad nėra priimto sprendimo, kuris subjektas turėtų vykdyti fizinę teismų apsaugą, todėl vertinti policijos galimybes vykdyti fizinę teismų apsaugą šiame Vyriausybės išvados projekte nėra tikslinga. Neatsižvelgta VRM vertinimu, teismuose pirmiausia turi būti įdiegtos reikiamos fizinį saugumą stiprinančios techninės priemonės. Pažymėtina, kad nesant tinkamų fizinio saugumo priemonių teismuose bet kokio subjekto, kuris vykdytų teismų apsaugą, veikla būtų neefektyvi ir sudėtinga.

		nebūtų sudarytos prielaidos efektyviam teismų fizinės apsaugos užtikrinimo organizavimui.“. Pažymėtina, kad tokia pozicija iš esmės siūloma atidėti teismų saugumo užtikrinimui reikšmingus sprendimus nenustatytam laikotarpiui, nors tiek Analizėje pateikiama informacija, tiek praktikoje įvykę incidentai teismuose pagrindžia, kad teismų saugumo situacija yra kritinė ir dėl to būtina priimti aiškius ir apibrėžtus sprendimus. Taip pat pažymėtina, kad saugumo teismuose užtikrinimas yra nuosekliai priskiriamas prie teismų sistemos strateginių veiklos krypčių ir uždavinių. Teisingumo ministerijos nuomone, teismų fizinės apsaugos klausimus būtina spręsti jau dabar ir tai daryti paraleliai su techninių priemonių užtikrinimu, prireikus numatant konkrečius sprendimų įgyvendinimo etapus, pereinamąsias teisinio reguliavimo nuostatas, įstatymų nuostatų įsigaliojimo atidėjimą. Be to, pagal pateiktas Nutarimo projekto nuostatas lieka neaišku, koks subjektas turėtų įvertinti nurodomus aspektus ir priimti atitinkamus sprendimus. Atsižvelgiant į Teisingumo ministerijos parengtų Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų projektų, kuriais teikiamos Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados dėl Lietuvos Respublikos Seime svarstomų teisės aktų projektų, rengimo rekomendacijų 6.5 papunktį ir siekiant pateikti aiškia Vyriausybės poziciją, aptariama Nutarimo projekto trečioje pastraipoje pateikta informacija tikslintina iš esmės.	Vyriausybės 2025 m. liepos 9 d. nutarime Nr. 480 pasisakoma, kad Viešojo saugumo tarnyba nėra tinkamas subjektas užtikrinti teismų apsaugą, tačiau tuo pačiu pateikiamas siūlymas tobulinti teisinį reguliavimą, pvz. tikslinant Teismų įstatymo 130 straipsnio 1 dalį nustatant, kad tvarką ir rimtį teismuose užtikrina policija, tačiau priėmus tokius pakeitimus privaloma įvertinti ir turimus žmogiškuosius išteklius bei svarstyti dėl papildomo žmogiškojo resurso (pvz., apsaugos darbuotojų, buvusių pareigūnų arba asmenų, įdarbinamų pagal darbo sutartį policijoje) apsaugos funkcijai vykdyti pasitelkimo teismų apsaugai užtikrinti galimybes.
2.	Finansų ministerija (2026-05-19 raštas Nr. 6K- 26/2620)	Lietuvos Respublikos finansų ministerija susipažino su Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos pateiktu derinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos viešojo saugumo tarnybos įstatymo Nr. X-813 7 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-160 ir Lietuvos Respublikos teismų įstatymo Nr. I-480 30 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto Nr. XVP-159“ projektu (toliau – Nutarimo projektas) ir informuoja, kad pritaria Vyriausybės siekiui užtikrinti teismų saugumo lygį, stiprinti fizinę teismų pastatų apsaugą ir viešosios tvarkos palaikymą juose. Įstatymų pakeitimo esmė – siūloma nustatyti, kad Viešojo saugumo tarnyba vidaus reikalų ministro nustatyta tvarka saugo teismų pastatus ir juose užtikrina viešąją tvarką. Atkreiptinas dėmesys, kad išvadoje pateikti pasiūlymai dėl saugumo priemonių įrengimo teismų pastatuose didžiąja dalimi nėra tiesiogiai susiję su įstatymų pakeitimais, dėl kurių rengiamas	Neatsižvelgta Lietuvos Respublikos Seimo Teisės ir teisėtvarkos komitetas 2026 m. kovo 25 d. posėdžio protokolu Nr. 10-P-11 nutarė kreiptis į Seimo valdybą dėl pakartotinės Lietuvos Respublikos Vyriausybės išvados gavimo dėl įstatymo projekto Nr. XVP-159 ir įstatymo projekto Nr. XVP-160, nes 2025 m. liepos 9 d. Vyriausybės išvadoje Nr. 480 nenurodytos valstybės galimybės įgyvendinti Įstatymų projektus. Atsižvelgiant į Seimo Teisės ir teisėtvarkos komiteto protokolą, Vyriausybės išvadoje turi būti nurodytos valstybės galimybės įgyvendinti įstatymų projektų rengėjų pasiūlymus, papildomai atkreiptinas dėmesys, kad Įstatymų projektai yra susiję su siekiu stiprinti teismų fizinį saugumą, todėl šių įstatymų projektams, nepaisant, kuris subjektas bus atsakingas už teismų saugumą,

		Vyriausybės nutarimas. Pažymėtina, kad šie pasiūlymai nėra pagrįsti tinkamais skaičiavimais, o lėšos, reikalingos jų įgyvendinimui, nėra numatytos atitinkamoms institucijoms skirtuose asignavimuose. Taip pat primename, kad atitinkamos veiklos gali būti finansuojamos EEE ir Norvegijos finansinių mechanizmų lėšomis. Atsižvelgdami į tai, siūlome Nutarimo projekte nenurodyti preliminaros reikiamos investicijų sumos.	turėtų būti numatytos papildomos valstybės lėšos siekiant įrengti technines fizinio saugumo priemones teismuose.
--	--	---	---