

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2001 M. SAUSIO 25 D. NUTARIMO NR. 86 „DĖL LIGOS IR MOTINYSTĖS SOCIALINIO DRAUDIMO IŠMOKŲ NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA

Eilės Nr.	Suinteresuoto subjekto pavadinimas, dokumento data ir registracijos numeris	Pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies	Argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų subjektų pastabas ir pasiūlymus
1.	Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2026 m. rugsėjo 9 d. išvada Nr. NV-2385	1. Atkreipiame dėmesį, kad Projektu siūlomų keisti Ligos ir motinystės socialinio draudimo išmokų nuostatų (toliau – Nuostatai) 42.3 papunktyje vartojama formuluo­ tė „Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos <i>ir</i> karantino“ neatitinka dažniau įstatymuose (įskaitant ir Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymą) vartojamos alternatyvios formuluo­ tės „Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos ekstremaliosios situacijos <i>ir (ar)</i> karantino“. Siūlome atitinkamai patikslinti.	Neatsižvelgta. Ligos ir motinystės socialinio draudimo išmokų nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. sausio 25 d. nutarimu Nr. 86 „Dėl Ligos ir motinystės socialinio draudimo išmokų nuostatų patvirtinimo“, (toliau – Nuostatai) 42.3 papunkčio pakeitimai parengti įgyvendinant 2026 m. birželio 30 d. Lietuvos Respublikos Seime priimtą ir 2027 m. sausio 1 d. įsigaliosiantį Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 17, 18, 22, 25, 26 ir 28 straipsnių pakeitimo įstatymą Nr. XV-1124 (toliau – Pakeitimo įstatymas). Tad Nuostatų 42.3 papunktyje vartojama tokia formuluo­ tė, kokia vartojama Pakeitimo įstatymu patikslintoje Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo (toliau – Įstatymas) 26 straipsnio 1 dalyje. Pakeitimo įstatymu keičiama Įstatymo 26 straipsnio

			1 dalis buvo derinama prie Lietuvos Respublikos asmens su negalia teisių apsaugos pagrindų įstatymo 23 straipsnio 5 dalyje nustatyto teisinio reguliavimo, kuriame taip pat vartojamas jungtukas „ir“. Taigi, Nuostatų 42.3 papunktyje įrašius jungtukus „ir (ar)“, Nuostatai prieštarautų aukštesnės galios teisės aktams.
		2.2. 66 punkto pirmojoje pastraipoje pateiktas paaiškinimas „(taikoma 5 darbo dienų savaitė)“ neatitinka Darbo kodekso 126, 128 ir kituose straipsniuose vartojamo paaiškinimo „(jeigu dirbama penkias darbo dienas per savaitę)“ arba „(jeigu dirbama šešias darbo dienas per savaitę)“, tad siūlytume vartoti aukštesnės galios teisės akte vartojamas formuluotes.	Neatsižvelgta. Lietuvos Respublikos darbo kodekse vartojamos formuluotės („(jeigu dirbama penkias darbo dienas per savaitę)“ arba „(jeigu dirbama šešias darbo dienas per savaitę)“) formuluojamos kaip sąlyga (kokios taisyklės taikomos, kai asmuo dirba 5 ar 6 dienas per savaitę). Tuo tarpu viso mėnesio vaiko priežiūros išmoka visais atvejais (t. y. nepriklausomai nuo to, kiek dienų per savaitę asmuo dirba) skaičiuojama imant vieną statistinį dydį, t. y. Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2025 m. lapkričio 24 d. įsakymu Nr. A1-671 „Dėl metinių vidutinio mėnesio darbo dienų ir vidutinio mėnesio darbo valandų skaičių 2026 metais patvirtinimo“ patvirtintą vidutinį darbo dienų skaičių per mėnesį dydį, kuris taikomas dirbantiems 5 dienas per savaitę. Atsižvelgdami į tai, siūlome Nuostatuose palikti galioti šiuo metu nustatytą nuostatą „vidutinį darbo dienų per mėnesį skaičių (taikoma 5 dienų darbo savaitę)“. Nuostatą

			formuluojant kaip sąlygą, teisinis reguliavimas taptų neaiškus ir dviprasmiškas.
		2.3. Nuostatų 66 punkto trečiojoje pastraipoje vartojama formuluo­ tė „neperleidžiamų <i>vaiko priežiūros atostogų</i>“ neatitinka Darbo kodekso 134 straipsnio 3 dalyje vartojamos formuluo­ tės „neperleidžiamų <i>dviejų mėnesių trukmės atostogų vaikui prižiūrėti</i>“, tad siūlome patikslinti.	Atsižvelgta iš dalies. Nuostatų 66 punkto trečiojoje pastraipoje nuostata „neperleidžiamų vaiko priežiūros atostogų“ patikslinta į Darbo kodekse vartojamą „neperleidžiamų dviejų mėnesių trukmės vaiko priežiūros atostogų“. Atsižvelgiant į tai, kad Nuostatų 17.4 papunktyje nustatyta, kad atostogos vaikui prižiūrėti toliau Nuostatuose vadinamos vaiko priežiūros atostogomis, Nuostatų 66 punkto trečiojoje pastraipoje nuostata „vaiko priežiūros atostogų“ netikslinama. Įstatymo 5 straipsnio 2 dalies 6 punkte taip pat nustatyta, kad atostogos vaikui prižiūrėti toliau vadinamos vaiko priežiūros atostogomis. Tačiau, siekiant Įstatymo ir Darbo kodekso nuostatų suderinamumo, artimiausiu metu bus teikiami Įstatymo pakeitimai, numatantys atitinkamus pakeitimus. Priėmus šiuos pakeitimus, atitinkamai bus tikslinami ir Nuostatai.