



LIETUVOS
RESPUBLIKOS
VYRIAUSYBĖS
KANCELIARIJA

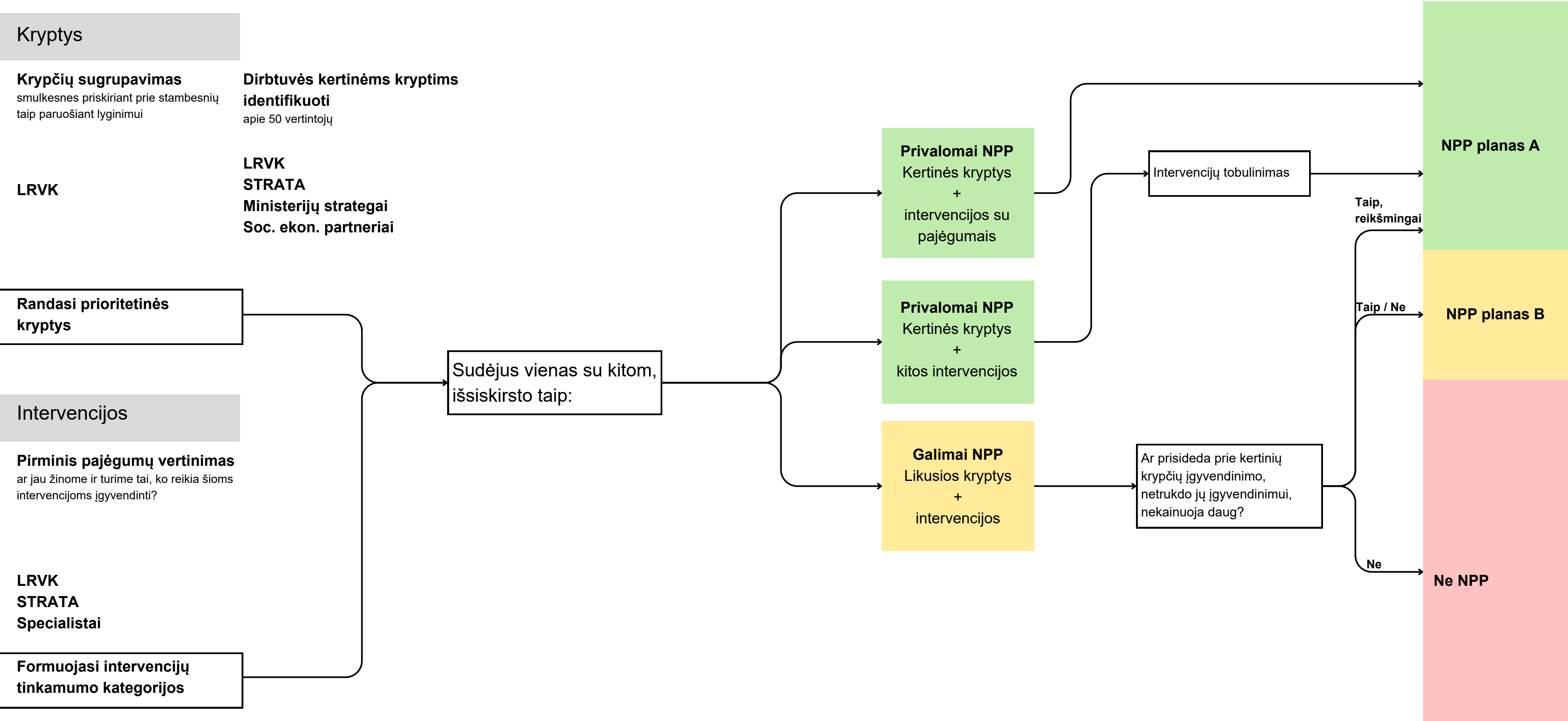
2026-08-31

2028-203x m. NPP rengimo procesas ir metodika

Ieva Gurklytė
Strateginio valdymo grupė

NPP rengimo eiga

Kryptys yra vertinamos atskirai nuo intervencijų. Pirma atrenkamos kartinės kryptys, o tada vertinamos joms įgyvendinti reikalingos intervencijos. Net jei kryptys nėra kartinės, joms įgyvendinti pasiūlytos intervencijos gali patekti į NPP, jeigu viena ar kita forma (plačiau apie tai toliau) prisideda prie kertinių krypčių įgyvendinimo. Jos taip pat gali tapti plano B dalimi, kuris aktyvuotųsi, jei plano A intervencijos nepasiteisina, viršijami arba nepasiekiami tikslai ir t.t.



NPP rengimo veiksmų planas

(datos gali keistis)

[illegible]

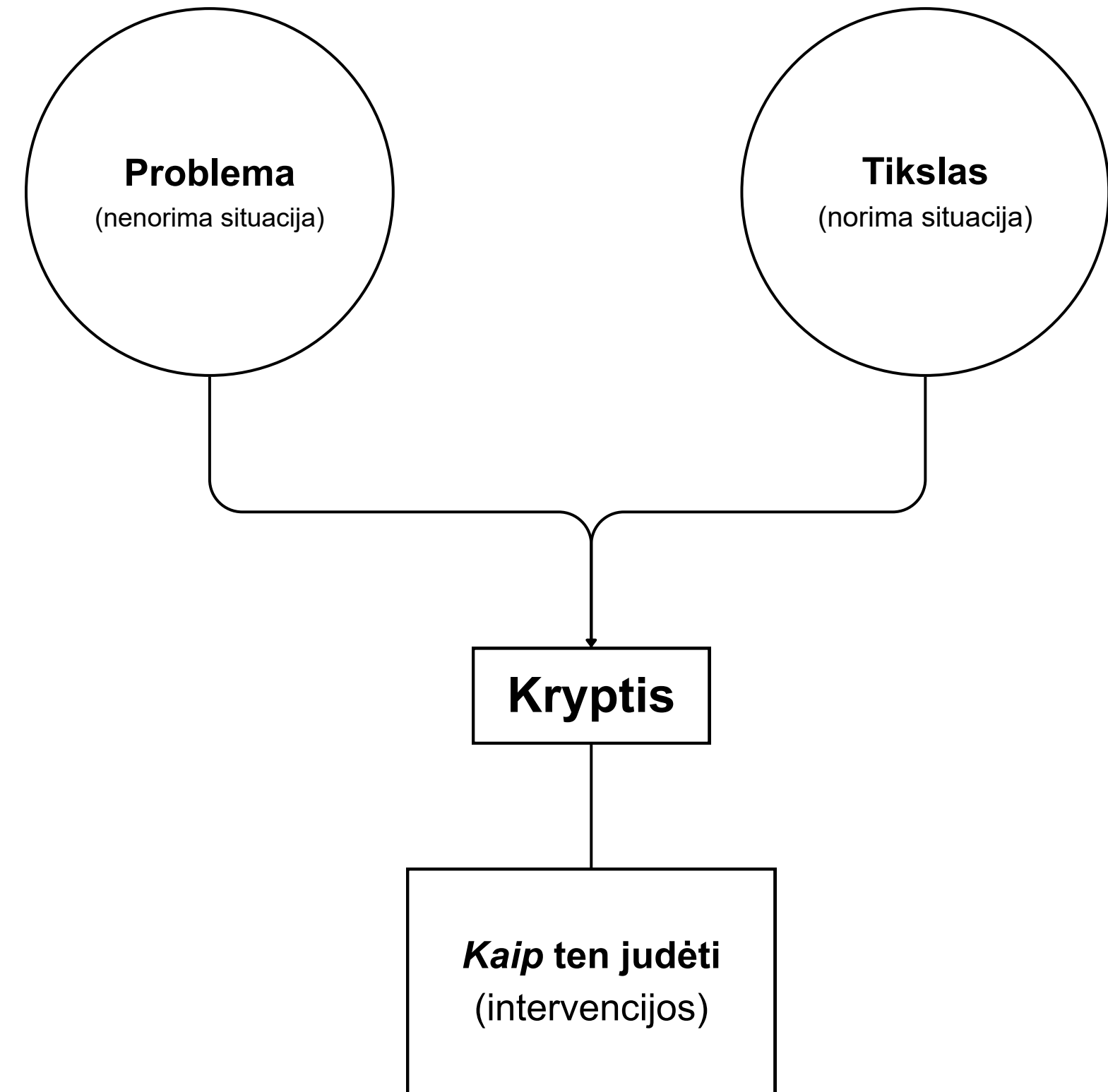
LRVK prieiga iki šiol

Siūlymų teikėjų prašėme *struktūruoti* problemas:

- 1) suporuoti problemas (t.p. neišnaudotas galimybes) su tikslais;
- 2) pasiūlyti sprendimus (intervencijas).

Principai ir prielaidos

- 1) problemos, tikslai ir sprendimai konstruojasi ne linijiniu būsu (problema > tikslas > sprendimai), o iteratyviai, dažnai vienu metu. Būtent sprendimų kūrimas ir judėjimas kažkuria kryptimi (trans-/re-)formuoja mūsų problemos suvokimą;
- 2) Žvilgsnio į priekį (*forward mapping*) su įgyvendinimo realybe (*backward mapping*) derinimas yra pragmatiška prieiga, kuri padės didinti įgyvendinamumą ir įgyvendinančių institucijų atskaitingumą;
- 3) Priegos iš viršaus į apačią ir iš apačios į viršų derinimas, įtraukiant ne tik ministerijas kaip dalyvius, bet ir soc. ekon. partnerius.



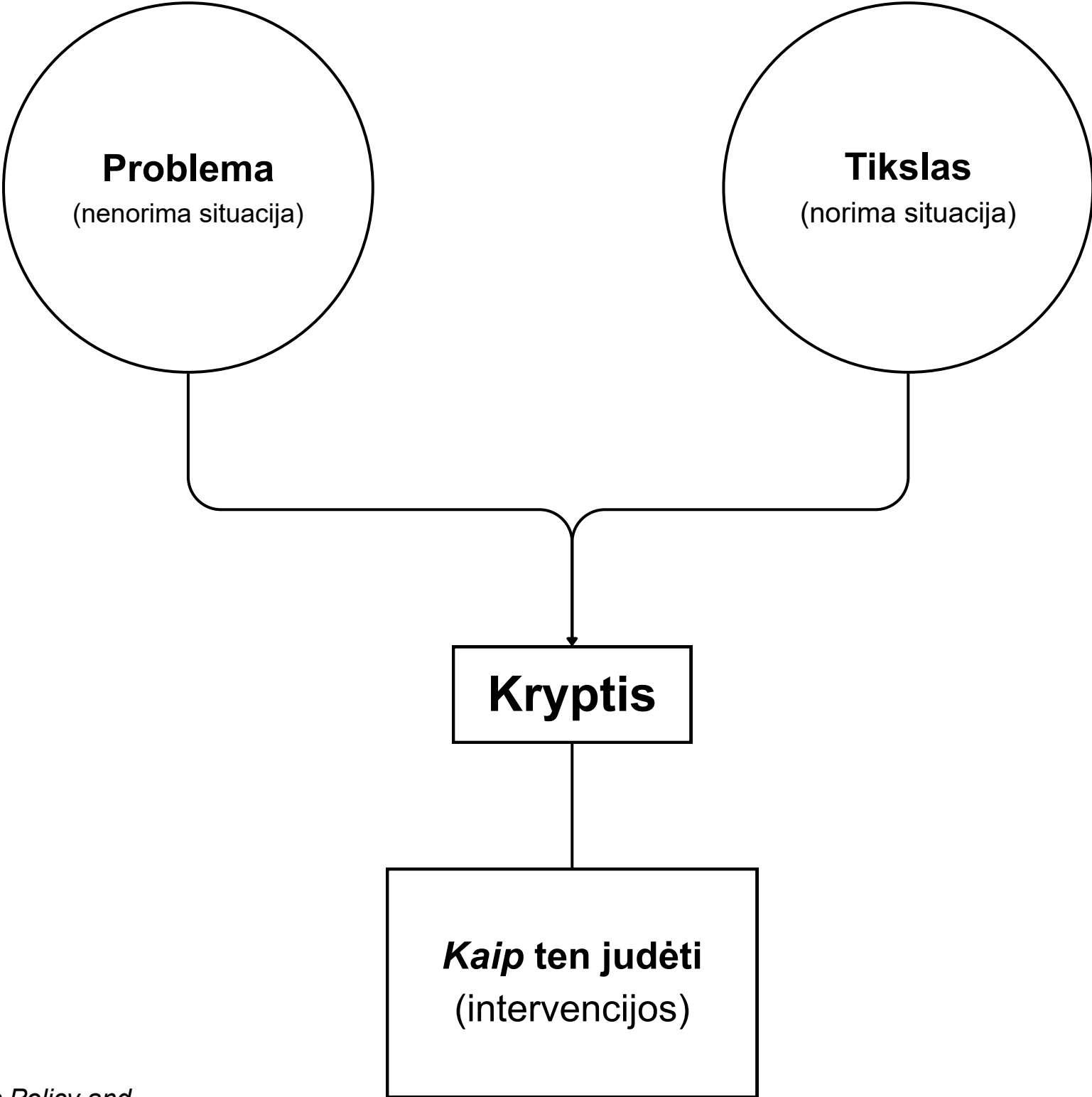
LRVK prieiga iki šiol

Siūlymų teikėjų prašėme *struktūruoti* problemas:

- 1) suporuoti problemas (t.p. neišnaudotas galimybes) su tikslais;
- 2) pasiūlyti sprendimus (intervencijas).

Rule 16. Backward mapping from the implementers’ and target group perspectives is part of the learning about key assumptions in alternative policy frames to be used in arriving at a satisfactory problem decomposition.

The crux of balancing forward with backward mapping design styles is that policymakers ought to start thinking – not in terms of idealistic policy goals, neither in tackling the root causes of problems, nor in available toolkits of policy instruments (Howlett et al., 2015; Peters, 2015) – but in terms of realistic problem-solution couplings. This is exactly the point of confluence between problem finding and problem solving. (This is one of the reasons to relativize any step-wise or sequential presentation of this process, the present one included. Unfortunately, ongoing multiple-level streams of events can be represented in words only by the sequential ordering dictated by putting a complex image into words.)



Dirbtuvės kartinėms kryptims išsiaiškinti

Dirbtuvių tikslas: identifikuoti kryptis, kurios:

-   Keltų didžiausias **neigiamas pasekmes valstybei**, jei jų nebūtų imtasi;
-   Sukurtų didžiausią **teigiamą transformacinį pokytį**, jei būtų įgyvendintos.

Siekama atspindėti ir apimti **2 skirtingas pažangos sampratas**:

- a) pažanga kaip įsisenėjusių, opių, sudėtingų, degančių problemų sprendimas;
- b) pažanga kaip proveržis, naujovės (socialiniu, ekonominiu, technologiniu ir kt. aspektais).

Dirbtuvės kartinėms kryptims išsiaiškinti

Dirbtuvių tikslas: identifikuoti kryptis, kurios:

-   Keltų didžiausias **neigiamas pasekmes valstybei**, jei jų nebūtų imtasi;
-   Sukurtų didžiausią **teigiamą transformacinį pokytį**, jei būtų įgyvendintos.

Rizika (neigiamos pasekmės) ir transformacija (teigiamas pokytis) nėra išskaidomos į detalius subkriterijus. Kuo detaliau išanksto apibrėžiama, kas laikoma „rizika“ ar „transformacija“, tuo labiau galutinius rezultatus pradeda lemti ne vertintojų sprendimai, o metodikos autorių pasirinkimai, kurie neišvengiamai suponuoja tam tikrų aspektų, sričių svarbą.

Tuo pačiu, tikimasi, kad net esant vertintojų nuomonių įvairovei, bus keli pamatiniai (implicitiški) subkriterijai, kuriais vadovausis dauguma. Jie turėtų nulemti dalinio konsensuso išryškėjimą.

Dirbtuvės kartinėms kryptims išsiaiškinti

Dirbtuvių tikslas: identifikuoti kryptis, kurios:

  Keltų didžiausias **neigiamas pasekmes valstybei**, jei jų nebūtų imtasi;

  Sukurtų didžiausią **teigiamą transformacinį pokytį**, jei būtų įgyvendintos.

1 kriterijus

2 kriterijus

1 prioritetas

(kiekvienas gali skirti 1-2 nominacijas
kryptims krepšelyje per kriterijų)

2 prioritetas

(kiekvienas gali skirti 2-3 nominacijas
kryptims krepšelyje per kriterijų)

Smulkesnių krypčių priskyrimas prie stambesnių

Gautos 200+ krypčių.
Smulkesnės prijungiamos prie stambesnių.
Dažniausiai tai socialinių ir ekonominių partnerių, mokslo atstovų kryptys.

Partnerių kryptys (išskyrus institucinius): **135**
Partnerių intervencijos (išskyrus institucinius): **≈215**

Ką su jomis darome?

- A

Partnerio siūlymas atitinka ministerijos pateiktą *intervenciją*

>

Pridėta greta ministerijos intervencijos
- B

Partnerio siūlymas tinka ministerijos *krypčiai*, bet nėra atskiros panašios intervencijos

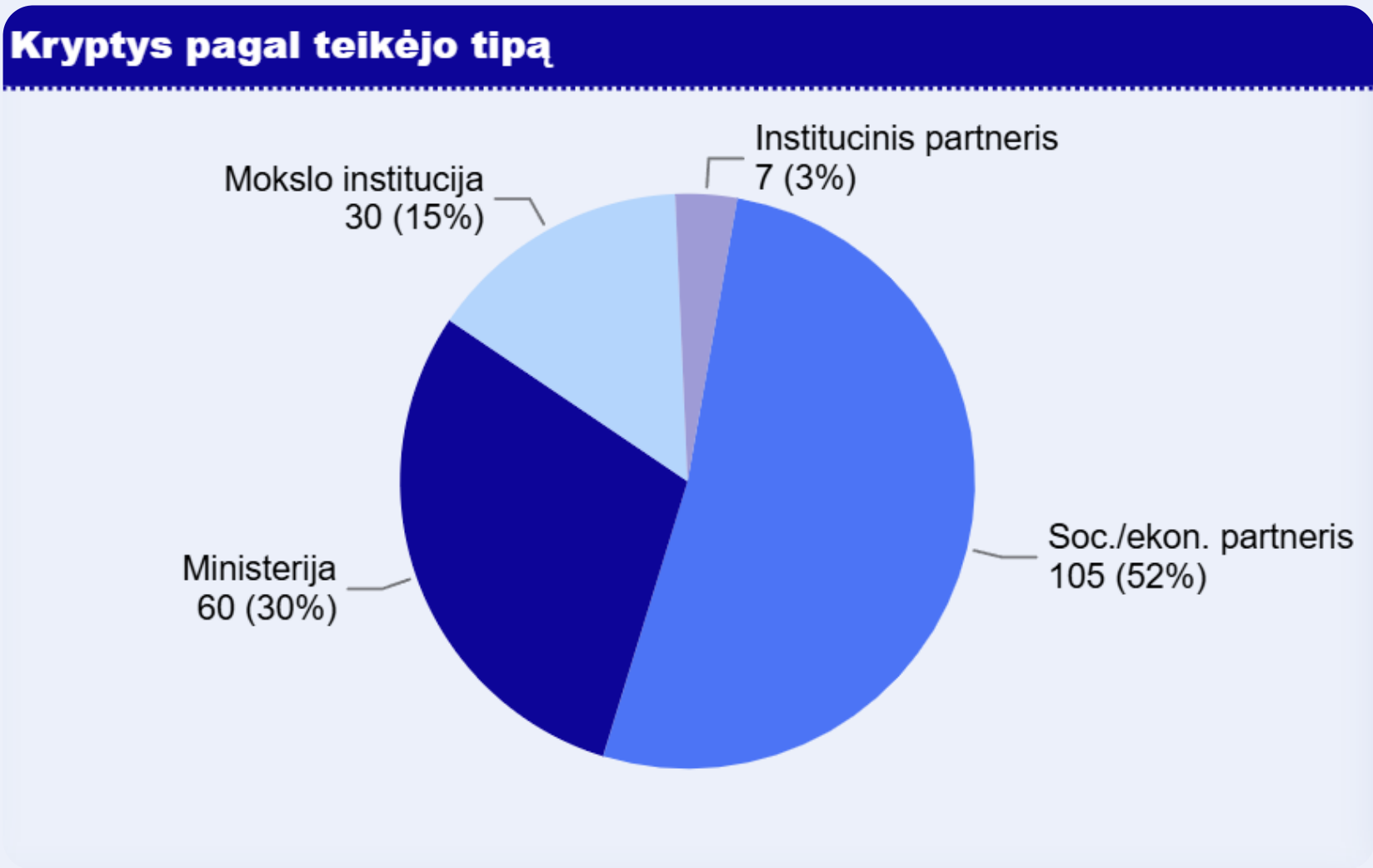
>

Pridėta prie ministerijos krypties kaip papildoma intervencija
- C

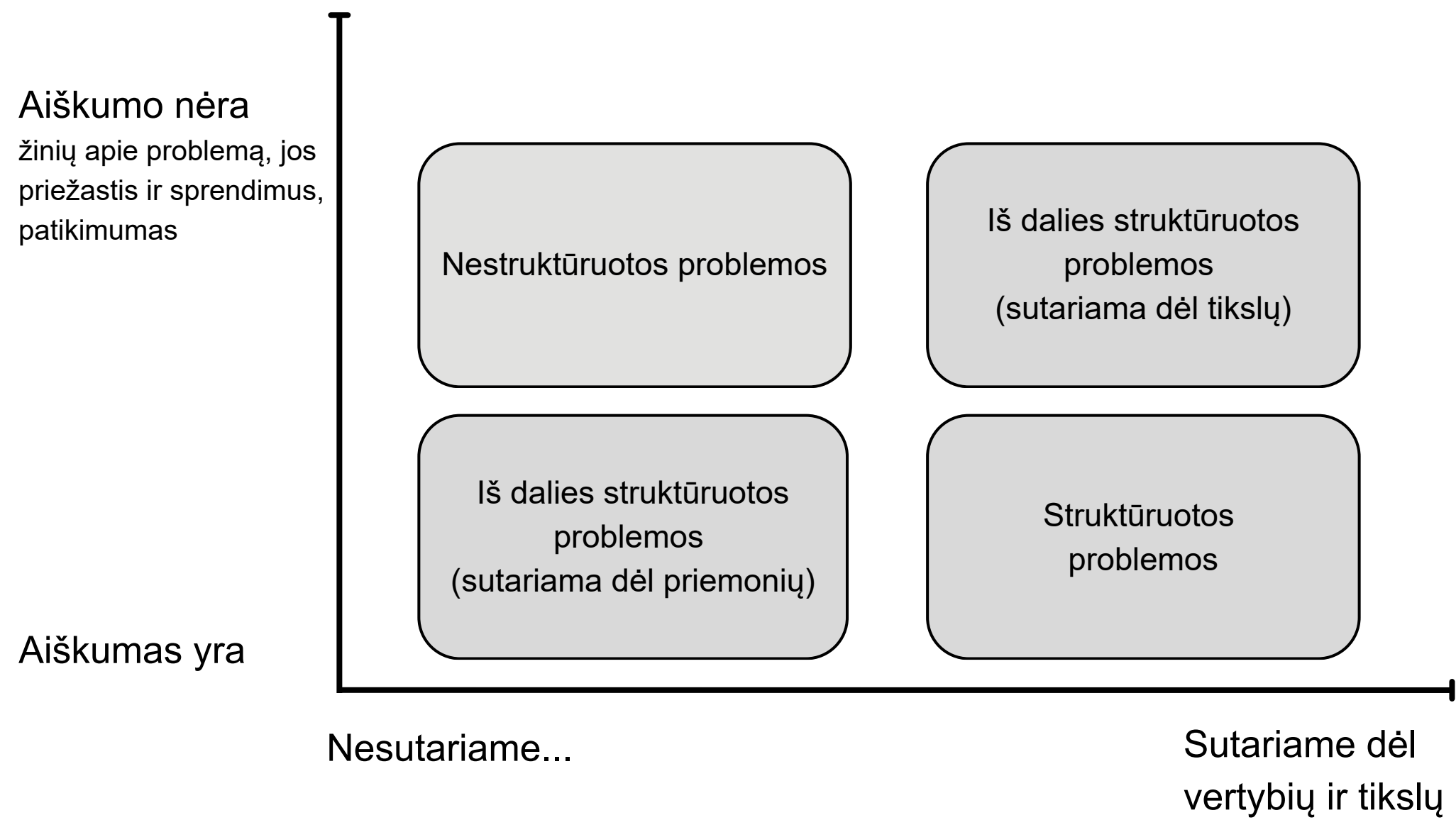
Partnerio kryptis *reikšmingai skiriasi* nuo ministerijų krypčių ar problema, ar tikslu

>

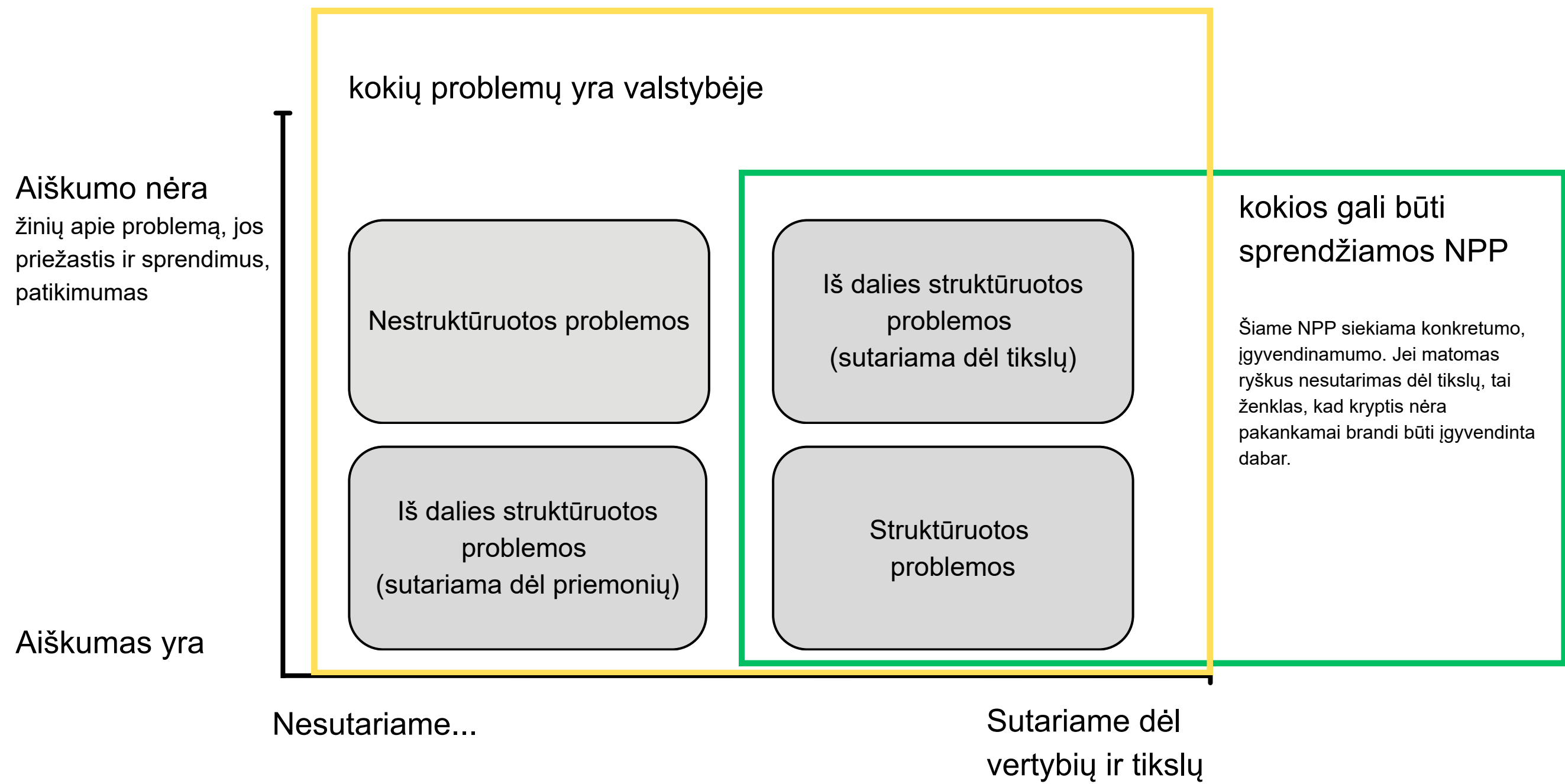
Paliekama kaip atskira kryptis prie atsakingos ministerijos



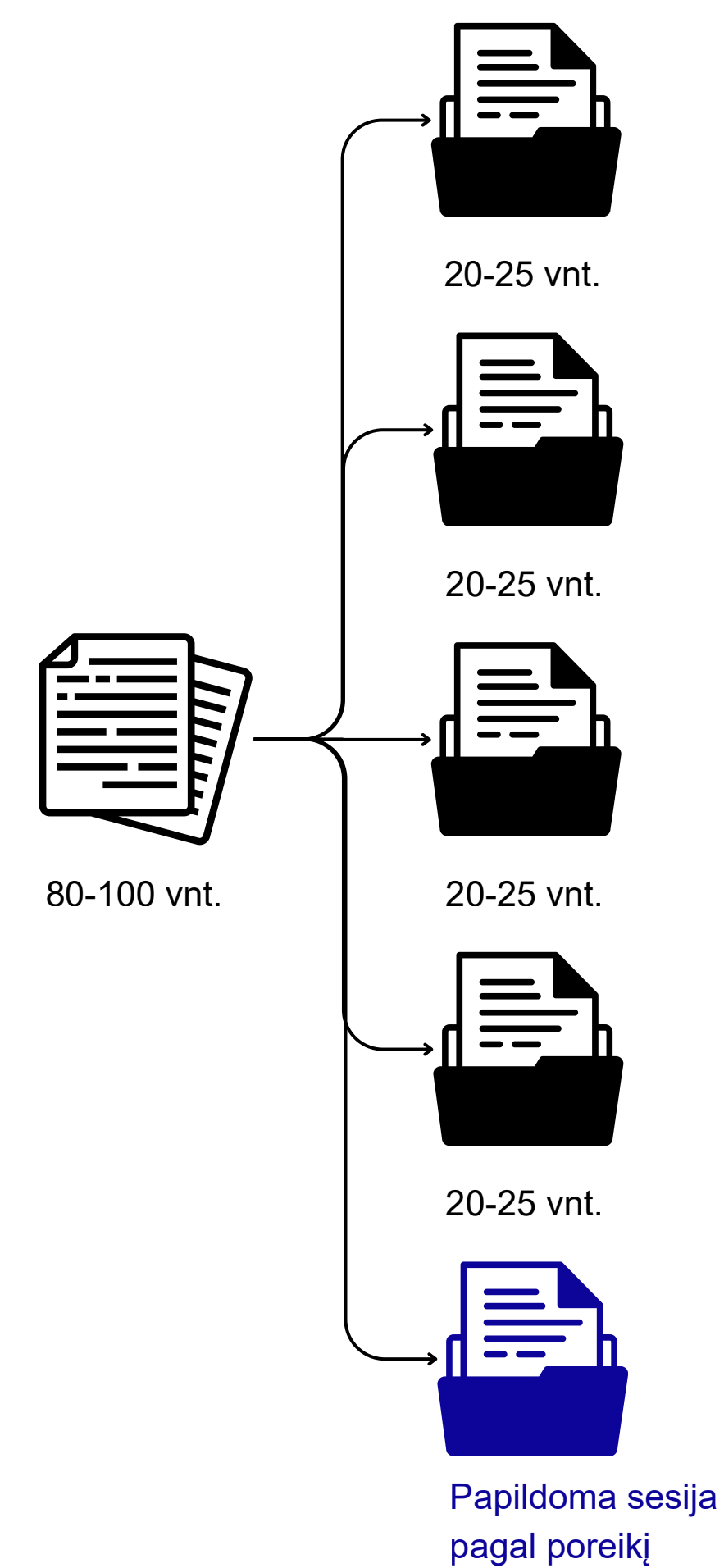
Krypčių „nominavimas“ yra konsensuso ir krypties brandumo pasitikrinimas



Krypčių „nominavimas“ yra konsensuso ir krypties brandumo pasitikrinimas



Pasiruošimas dirbtuvėms: krepšeliai



Kadangi tarpusavyje lyginti 80-100 skirtingų kryptių yra labai sudėtinga, jos padalinamos į krepšelius.

Kiekvienas krepšelis turėtų veikti kaip **maža galima NPP versija**: jame būtų derinamos skirtingų sričių kryptys. Tai leidžia vertintojams lyginti skirtingo turinio siūlymus ir daryti realius prioritetinius, dažnai sunkius pasirinkimus kaip, pavyzdžiui:

- daugiau dėmesio skirti švietimo transformacijai ar energetinei nepriklausomybei?
- ligų prevencijai ar kapitalo rinkų gilinimui?

Ši prieiga paskatina vertintojus iš įvairių sričių žvelgti plačiau nei jų įprastas veiklos laukas.

Paketų sudarymas turėtų būti **subalansuotas** pagal kelis požymius:

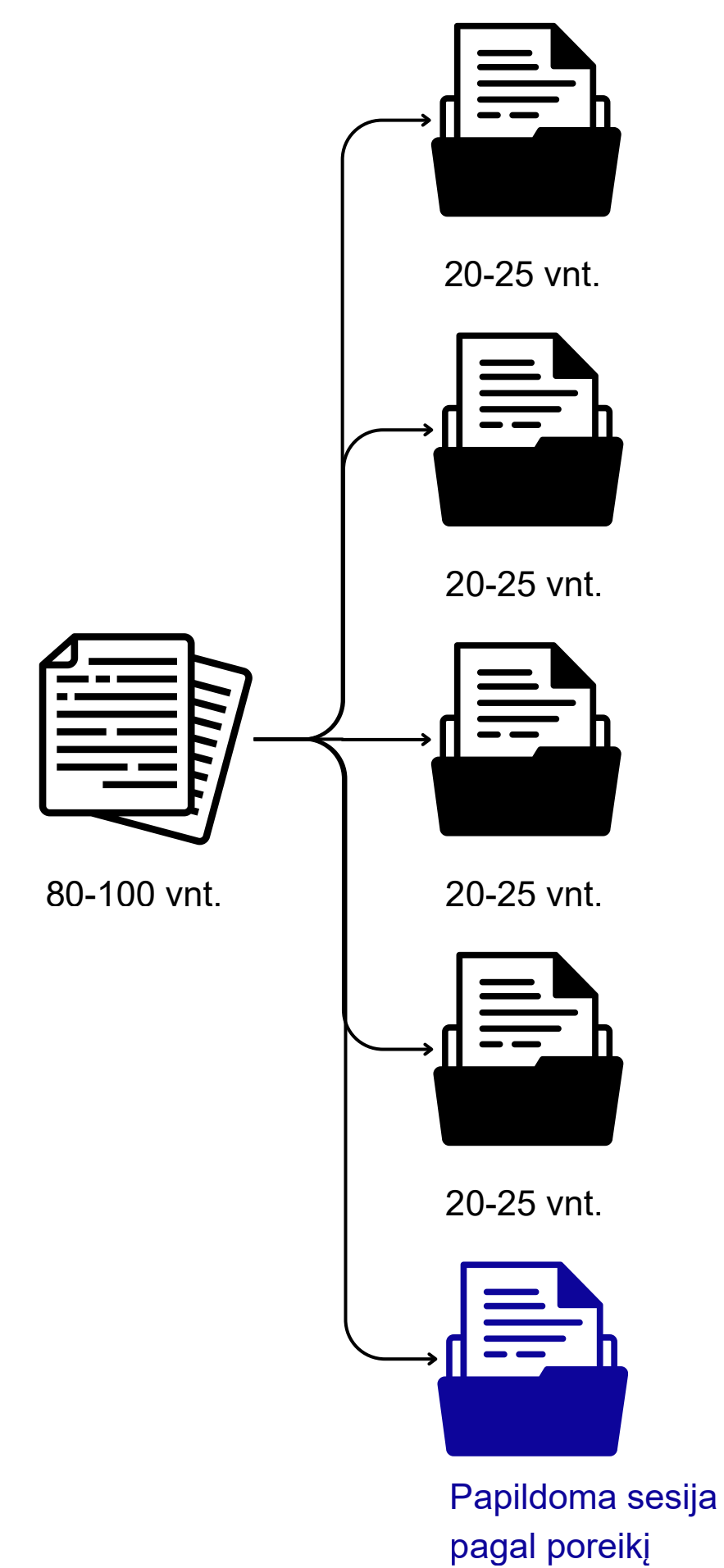
- teminę įvairovę,
- ministerijų pasiskirstymą ir
- siūlymų tipą (problematiką).

Nacionaliniam saugumui atskiras procesas, nes jis laikomas nekvestionuojamu prioritetu.

1 krepšelis = 1 pilna darbo diena dirbtuvėse.

Jeigu kertinių kryptių bus per daug (pvz. žvelgiant į jų intervencijų visumą, fin. poreikis viršys galimybes keletą kartų), gali reikėtų papildomų dirbtuvių / diskusijų.

Pasiruošimas dirbtuvėms: siūlymų tipai



Kiekviename krepšelyje 1-2 tipai:

Sisteminis-horizontalus bando spręsti problemą (dažnai neišsprendžiamą problemą), kuri peržengia vieno sektoriaus ar institucijos ribas, apima platų veiklų spektrą ir reikalauja koordinuotų pokyčių keliose srityse vienu metu. Paprastai tokioms problemoms būdingas ir didesnis politinis sudėtingumas.

Sektorinis-vertikalus sprendžia reikšmingą konkretaus sektoriaus problemą. Pokytis gali būti didelis ir sistemiškai svarbus tam sektoriui, tačiau jo įgyvendinimas nereikalauja intensyviaus horizontalaus tarpinstitucinio koordinavimo.

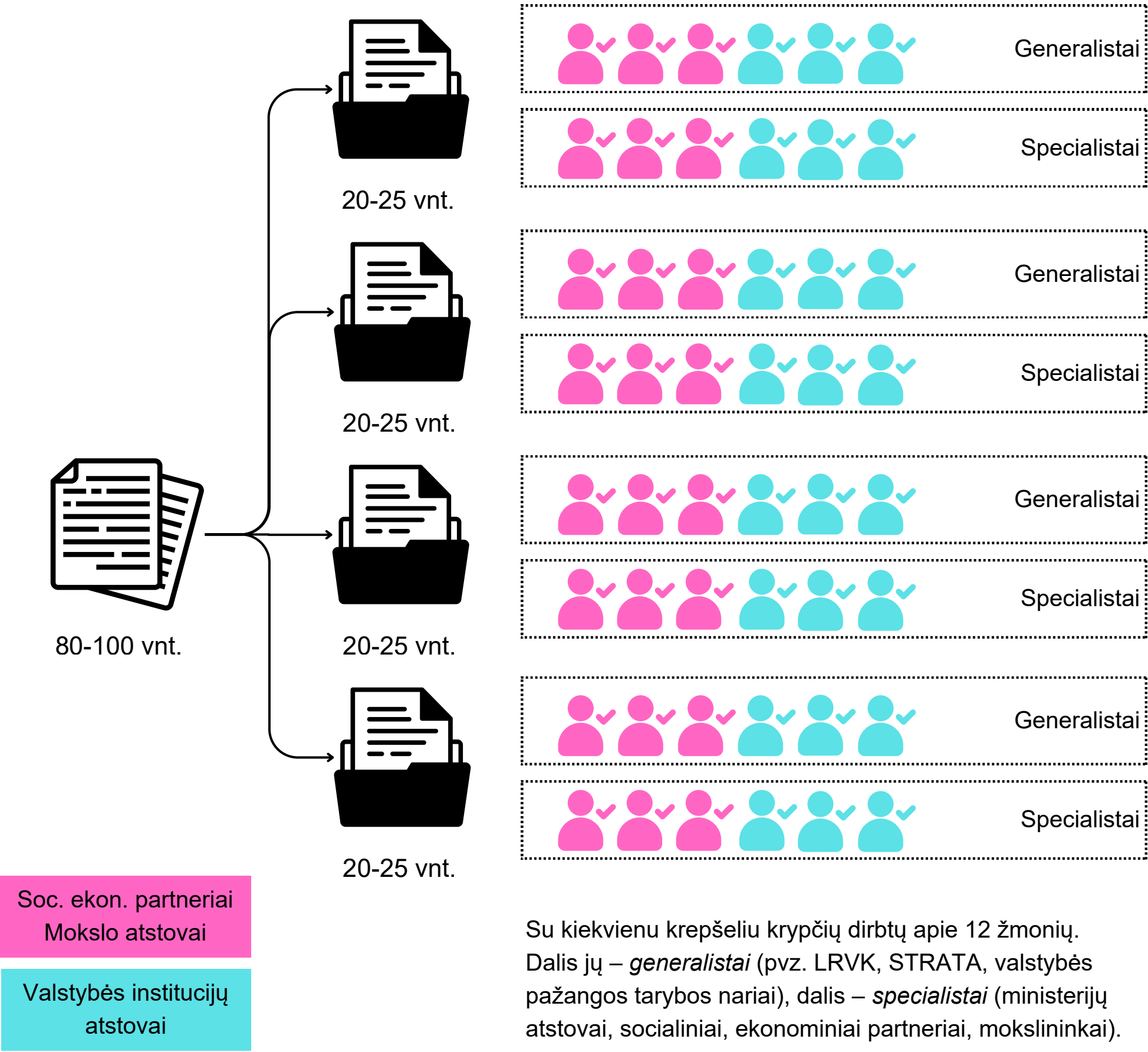
Taktinis-nišinis sprendžia aiškiai apibrėžtą problemą konkrečiai tikslinei grupei, funkcijai, teritorijai ar politikos nišai. Sprendimas yra pakankamai koncentruotas ir ribotos aprėpties, nors jo poveikis tai konkrečiai sričiai gali būti reikšmingas.

Administracinis-korekcinis yra skirtas pagerinti esamų procesų veikimą, tačiau iš esmės nekeičiantis politikos krypties ar jau vykdomų intervencijų logikos.

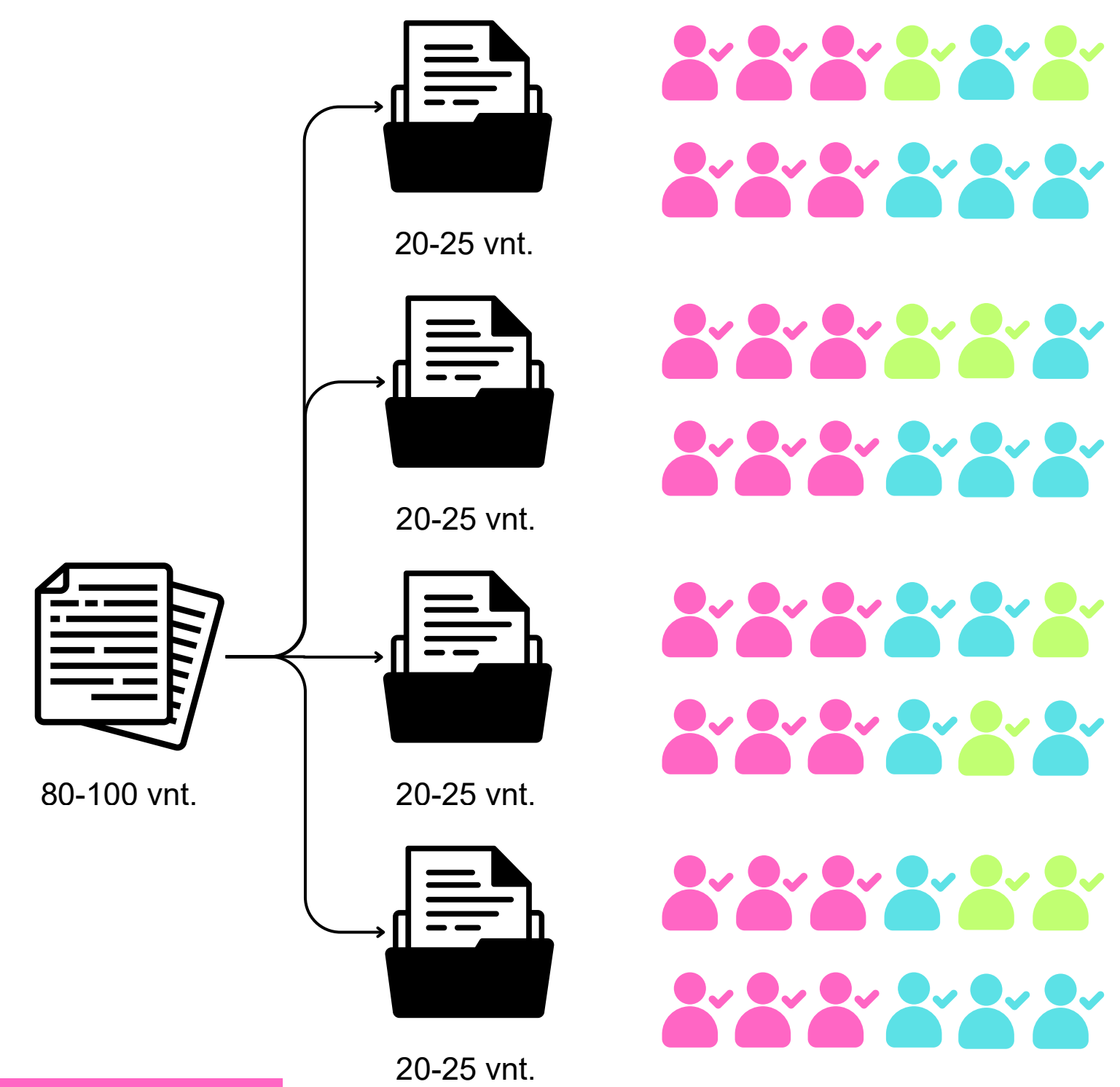
Šie tipai jokia forma nelemia patekimo arba nepatekimo į NPP. Jie skirti tolygių krepšelių suformavimui (kad sisteminiai siūlymai nenukonkuruotų visų kitų), o taip pat geresniam susipažinimui su problematika. Tipas nustatomas pagal šiuos 7 politikos problemų (įskaitant galimybes) bruožus: išsprendžiamumas, sudėtingumas, mastas, naudų ir kaštų pasiskirstymas, finansai, veiklos apimtis ir tarpusavio priklausomybė.

Peters, B. Guy. 'The Problem of Policy Problems'. *Journal of Comparative Policy Analysis: Research and Practice* 7, no. 4 (2005): 349–70.
<https://doi.org/10.1080/13876980500319204>.

Dirbtuvių eiga



Dirbtuvių eiga



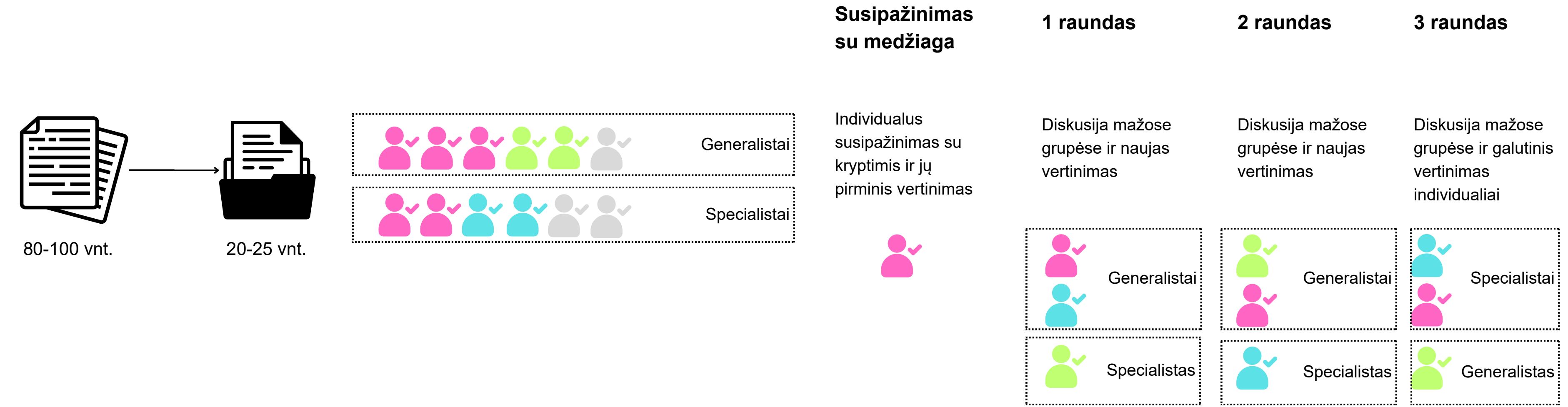
Soc. ekon. partneriai
Mokslo atstovai

Valstybės institucijų
atstovai

LRVK / STRATA / CPVA

Su kiekvienu krepšeliu dirbtų ir keletas pasikartojančių vertintojų, kurie yra susipažinę su visomis gautomis kryptimis.

Dirbtuvių eiga



Soc. ekon. partneriai
Mokslo atstovai

Valstybės institucijų
atstovai

LRVK / STRATA / CPVA

Šis procesas panašus į **nominaliosios grupės techniką**, tik šiuo atveju susirenkama ne generuoti siūlymus, o išdiskutuoti jau gautus. Krepšelyje esančių sričių specialistai galėtų savo srities žiniomis papildyti generalistų žinių spragas. Generalistai galėtų atkreipti specialistų dėmesį ir į kitas svarbias, dėmesio nusipelnančias valstybės veiklos sritis. Kiekvienas turės argumentuoti savo pasirinkimus. Galutinis vertinimas būtų individualus.

TEIGIAMA TRANSFORMACIJA TO IMANTIS

Susipažinkite su kryptimis.

Išrinkite:
1-2, kurios gali padaryti **didžiausią teigiamą pokytį**;
2-3, kurios gali padaryti **reikšmingą pokytį** arba
reikšmingai prisidėti prie didžiausio teigiamo pokyčio.

Aptarkite grupėje, kodėl pasirinkote, ką pasirinkote.
Naujai pasirinkite.

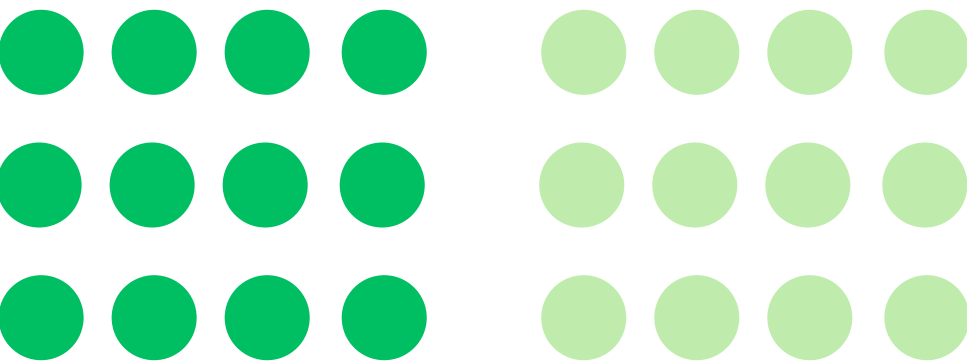
Aptarkite grupėje #1.
Naujai pasirinkite.

Aptarkite grupėje #2.
Naujai pasirinkite.

Aptarkite grupėje #3.
Pažymėkite galutinį vertinimą.

Transformacija kaip teigiamas sisteminis pokytis. Aspektai atsižvelgimui:

- Mastas: kiek žmonių, institucijų ar sektorių paveiks?
- Gylis: ar keičia tik procesą, ar pačią sistemos logiką?
- Sklaida: ar pokytis sukurs naudą ir kitose srityse?
- Naujumo lygis: ar tai tik geresnė esamo sprendimo versija, ar atsiranda naujos galimybės?



	Kryptis	pirminis vertinimas	po 1 aptarimo	po 2 aptarimo	galutinis vertinimas
1					
2					
3	Papildomas klausimas po galutinio vertinimo apie nepasirinktas kryptis: Kodėl šios krypties nepasirinkote? a) Turime judėti kita kryptimi (vertybinių nuostatų išsiskyrimas); b) Trūksta aiškumo dėl krypties ir / ar metodų (žinių / diskusijos visuomenėje poreikis); c) Kryptis tinkama įgyvendinti (svarbi / brandi), tačiau neužteko resursų nominuoti.				
4					
5					
6					
7					
8					
9					
10					
11					
12					
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					

Rezultatų interpretavimas ir agregavimas

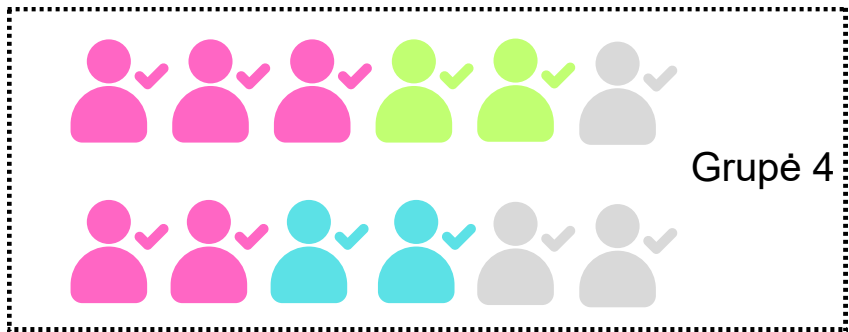
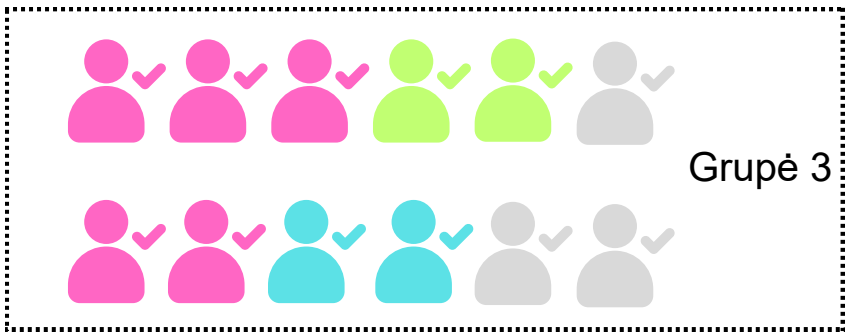
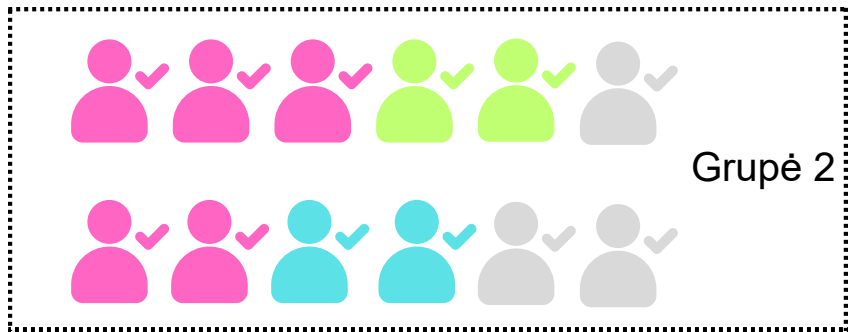
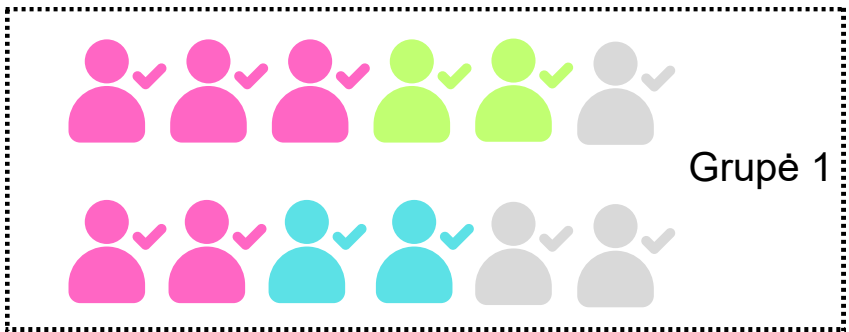
Po diskusijų rezultatai pagal kiekvieną iš dviejų vertinimo kriterijų išrikiuojami pagal gautas „nominacijas“. Tikimasi, kad randasi favoritai ir natūralus atotrūkis, kuris leis nustatyti ašies vietą (*threshold* tarp pvz. operacinio ir transformacinio pokyčio).

Jei pasiskirstymas labai tolygus, pasitelkiami papildomi kriterijai:

- Konsensuso laipsnis (konsensusas dėl prioriteto: pirmo arba antro);
- Kontraversijos laipsnis (kiek pasirinko kaip pirmą prioritetą, o kiek išvis nepasirinko).

Sudėjus abi ašis gaunama 2x2 matrica.

Gautas išsidėstymas aptariamas. Kontraversiškos kryptys atidedamos. Pilkos zonos sprendžiamos balsavimu. Fiksuojama galutinė versija.



20-25 vnt.



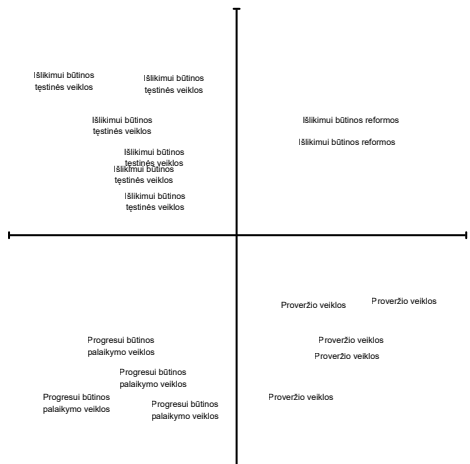
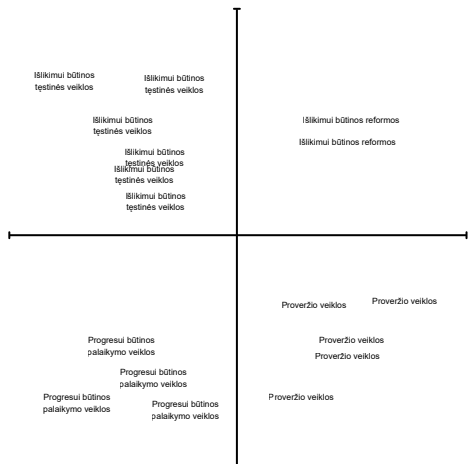
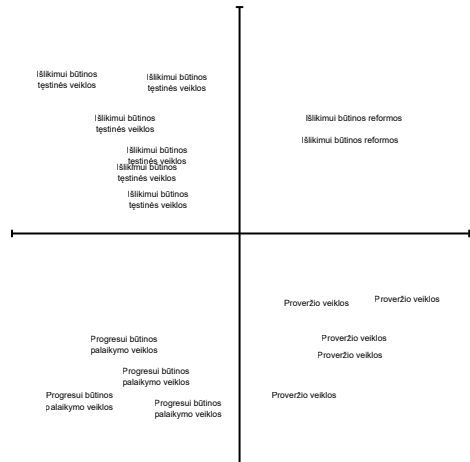
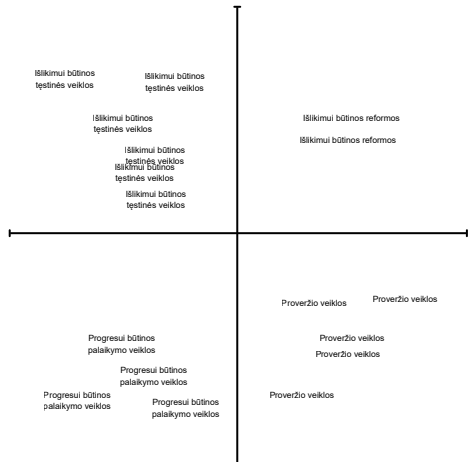
20-25 vnt.



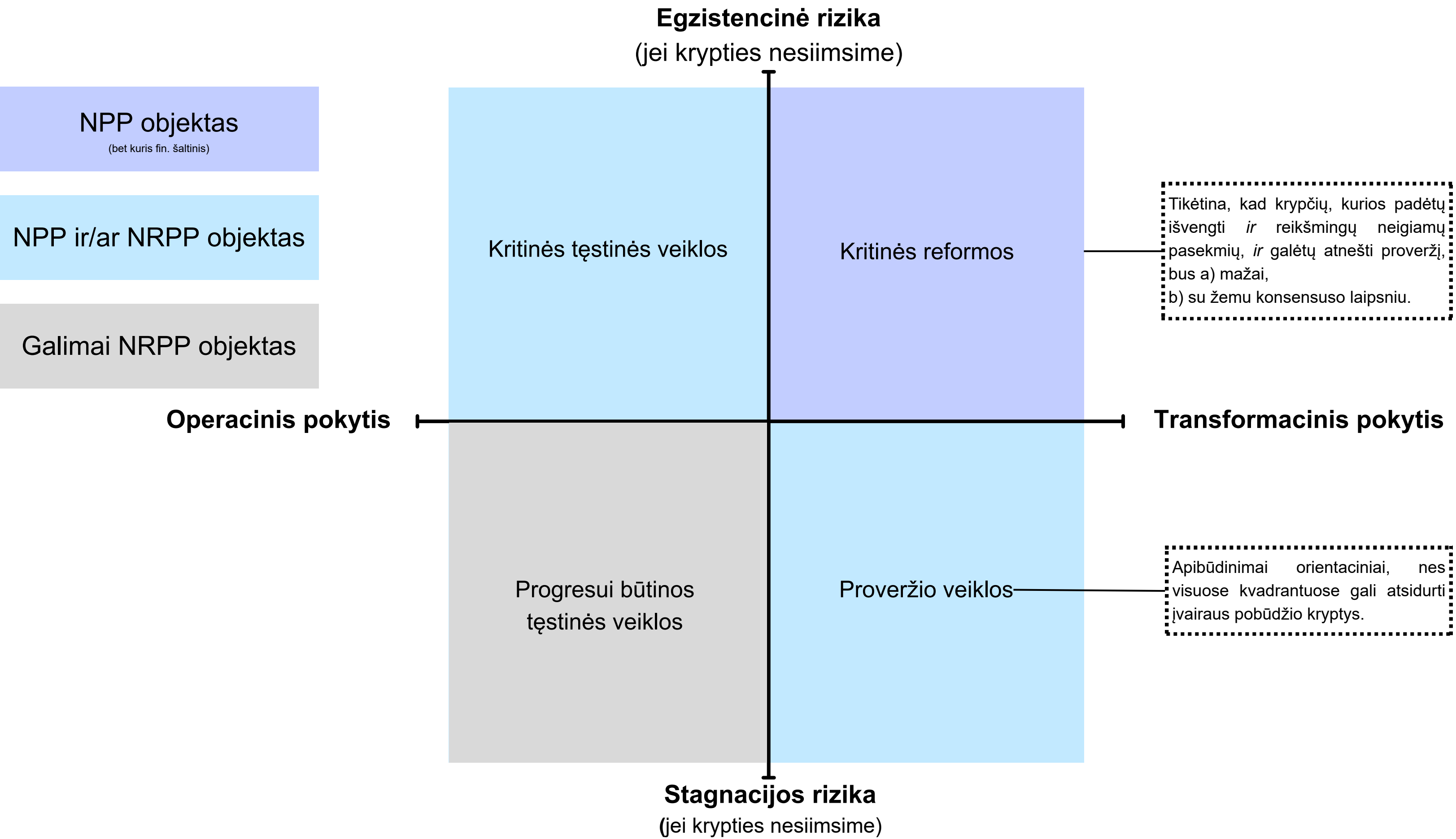
20-25 vnt.



20-25 vnt.



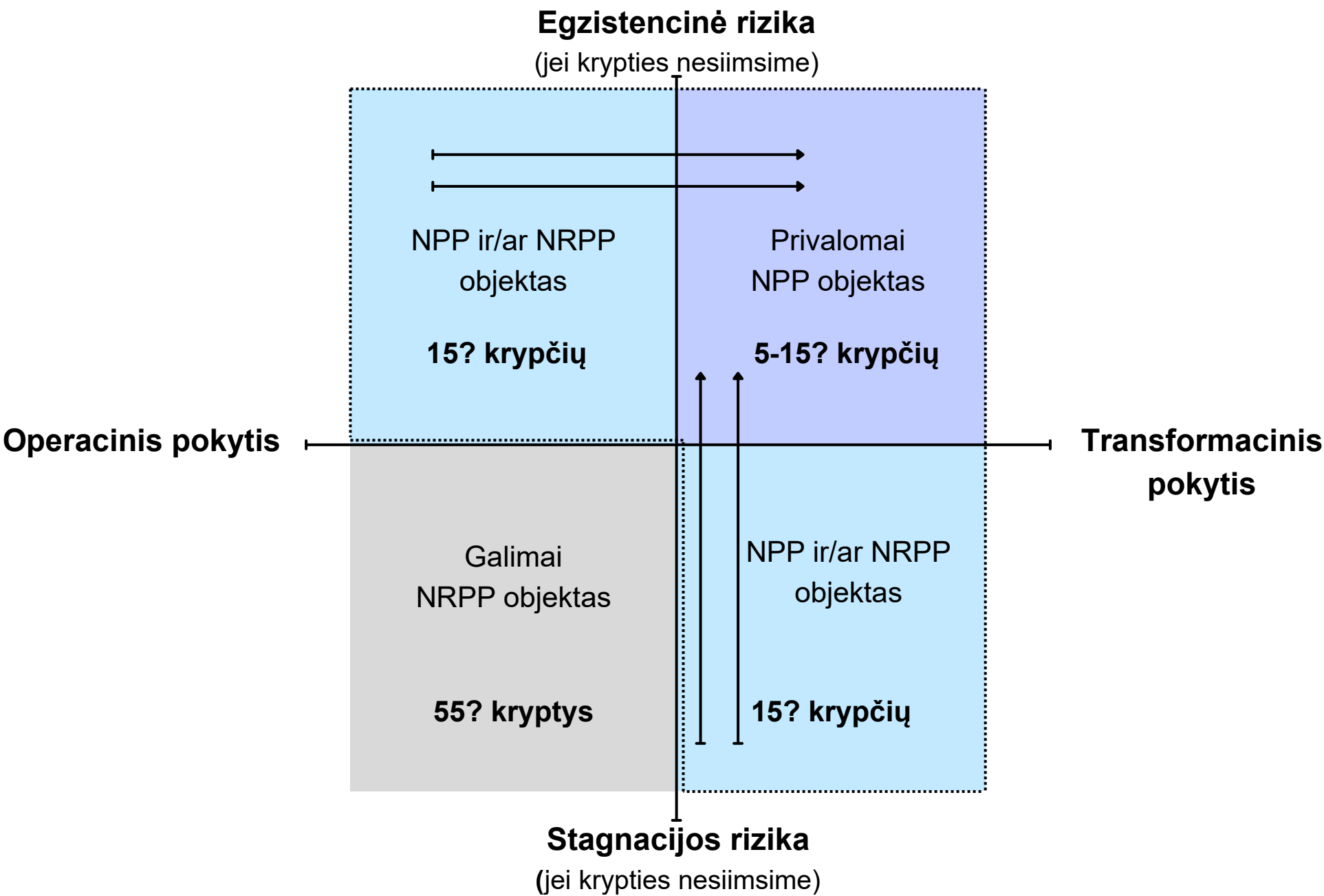
2 vertinimo kriterijai veikia kaip 2 ašys, kurios taps 2x2 matrica



Taikoma prieiga

Different techniques and heuristics to bundle elements into policy alternatives.

Bundling technique	Description
Add-the-best	One starts with an “empty basket” and then adds elements into the basket one by one selecting the best first. The element to be added in each step can be the best in an objective criterion or one that is subjectively perceived to produce the best increase in the overall value.
Elimination method	One starts with a basket including all the elements. Elements are removed from the basket one at a time until the stakeholders are satisfied or a desirable outcome is reached. The criterion of elimination can be, e.g., the subjectively perceived lowest decrease in the overall value.
Look for synergies	The goal is to find elements with positive synergies in some criteria and to avoid sets of elements with negative synergies. For example, one can search for synergistic sets of elements and add them into the basket together.
Benefit-cost ratio	Elements are added into the basket in the order of the benefit-cost ratio until a budget limit is reached. When quantitative models are not available, this is done based on subjective judgement.
Core elements first	One starts by including the elements which are the most essential ones as seen by all the decision makers and/or by the key stakeholders. After the inclusion of the core elements, the process can be continued by following any other bundling technique.
Rotate the perspective	One periodically rotates the perspective taken and selects elements based on the perspective.
Joint gains	One constructs the policy alternative incrementally such that every modification in the basket under construction is beneficial to all stakeholder groups.



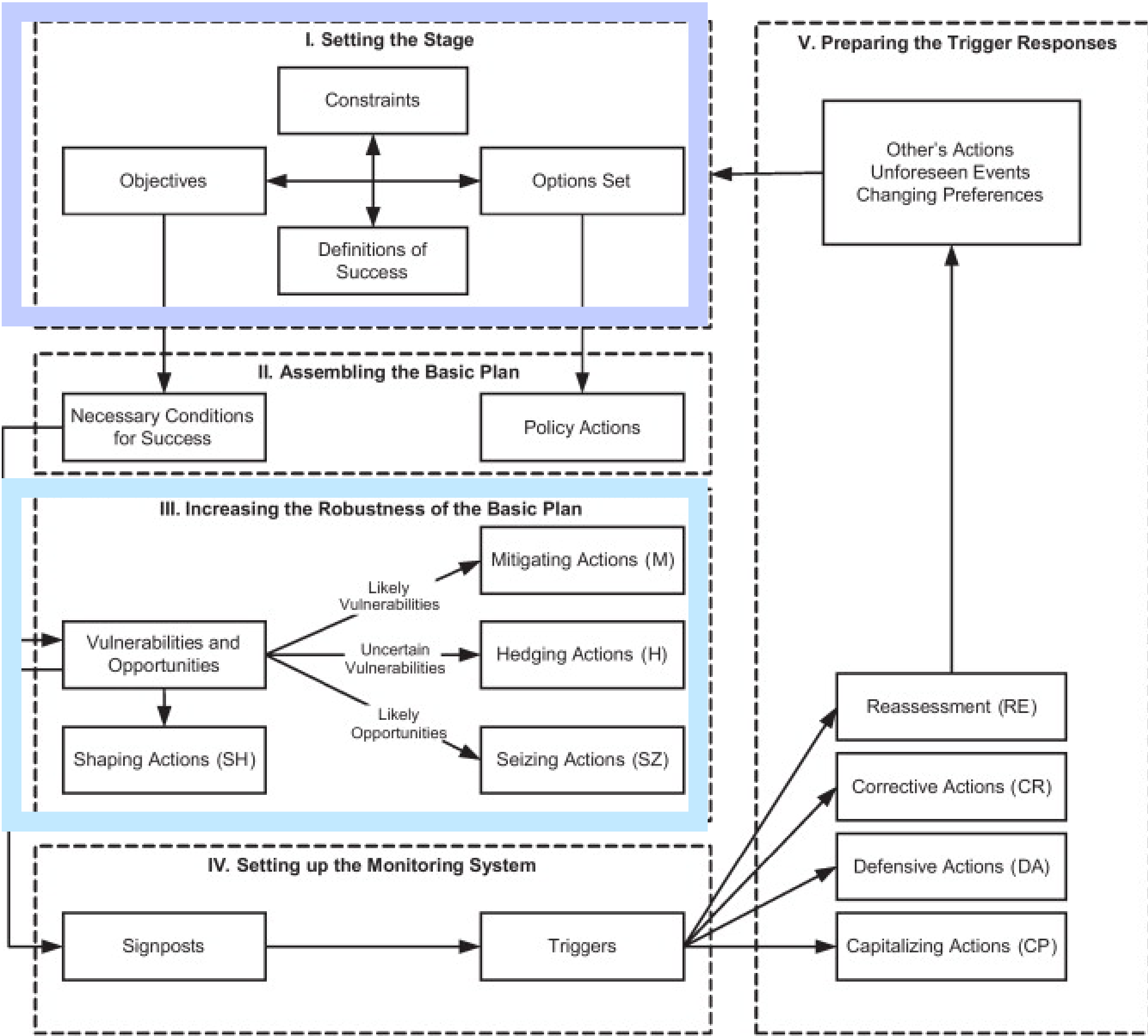
prieiga viso proceso metu

Taikoma prieiga

Siekiama taikyti *dinamiško adaptyvaus planavimo* prieigą.

Darbas su kartinėmis kryptimis:

1. **Atskleisti** ar ir kiek kartinės kryptys prieštarauja viena kitai.
2. **Sumažinti prieštaravimus** tarp kertinių kryptų.
3. **Identifikuoti** kertinių kryptų **silpnąsias vietas**:
 - a. nesėkmės scenarijai (išorinės aplinkybės ir vidiniai pajėgumai);
 - b. pajėgumų analizė / kritiniai sėkmės faktoriai.
4. **Išvesti** papildomus galimus vertinimo kriterijus.
5. **Sustiprinti** kertines kryptis *kitomis kryptimis + intervencijomis*. Atrinkti:
 - a. Tas, kurios padengia silpnąsias vietas (*mitigating*);
 - b. Tas, kurios gali amortizuoti neigiamas pasekmes įgyvendinant kertines kryptis (*hedging*);
 - c. Tas, kurios nepaveiks neigiamai kertinių kryptų (*seizing*).
6. **Atsirinkti** kryptis / intervencijas, kurios gali būti dalis Plano B ir aktyvuotis, Planui A neveikiant.
7. **Numatyti** kokiais atvejais (intervalais, nepasiektais / viršytais rodikliais?) aktyvuojasi Planas B / peržiūra / naujo tikslo iš menu pasirinkimas.



Papildyta vertinimo vizija

Kertinių kryptių intervencijos

- Analizė kiek intervencijos atliepia **problematiką**, remiantis tipų nustatymo metu atliktu vertinimu;
- Analizė kiek intervencijos atliepia / papildo / keičia **vykdomą politiką**.
- **Silpnųjų vietų** identifikavimas: nesėkmės scenarijai (iš dalies priklauso nuo pajėgumų);
- **Pajėgumų** analizė (kritiniai ir kiti pajėgumai);
- Kritiniai sėkmės faktoriai:
 - Strateginių tikslų išpildymas (išaiškės dirbtuvėse);
 - Efektyvus lėšų panaudojimas (analizė);
 - Finansinis prieinamumas (analizė);
 - Tikslų įgyvendinamumas (analizė, diskusijos);
 - Kiti būtinieji specifiški toms kryptims elementai (pasiruošimo darbai).

Net jei kertinių kryptių intervencijos šiai dienai būtų silpnos (pvz. trūksta dalies pajėgumų, diskusijų metu paaiškėja, kad metodai abejotini, per didelis finansavimo poreikis), kadangi jas nustatėme kaip *būtinąs* įgyvendinti, jos bus 1) *tobulinamos*, 2) *papildomos* kitų kryptių intervencijomis.

Kitų kryptių intervencijos

- Atrinkti tas, kurios:
- padengia kertinių kryptių **silpnąsias vietas** (*mitigating*);
 - **gali amortizuoti** neigiamas pasekmes įgyvendinant kertines kryptis (*hedging*);
 - **neigiamai nepaveiks** kertinių kryptių įgyvendinimo (*seizing*);
 - gali būti **Plano B dalis** ir aktyvuotis specifinėmis aplinkybėmis (renkamasi iš brandžiausių kryptių pagal dirbtuvių rezultatus).

Prioritetas būtų toms, kurios išpildo kritinių pajėgumų sąlygas, įskaitant tas, kurios buvo parengtos ministerijoms bendradarbiaujant su soc. ir ekon. partneriais.

Net jei kryptis nėra brandi įgyvendinti (nebuvo didelio konsensuso dirbtuvėse, yra abejonių dėl tikslų), galbūt jai įgyvendinti pasiūlytų intervencijų tarpe yra tokių, kurios gali *prisidėti, netrukdyti ir daug nekainuoti, papildyti* kertinių kryptių įgyvendinimą.

Galimi vertinimo ir stiprinimo būdai: pajėgumų analizė pagal kompetencijas ir lygius

Lygis	Individo lygmuo	Organizacijos lygmuo	Sistemos lygmuo
Kompetencijų dimensijos Analitinė	• Need for policy action informed by different kinds of the best available evidence • Identification and appraisal of different sources of good-quality evidence relevant to policy action (g., external consultation, jurisdictional scan, grey literature) • Analysis and application of different kinds of evidence relevant to policy action • Analysis of intended and unintended impacts of policy action, including planning for the mitigation of undesired impacts	• Capable and effective policy lead(s) • Clarity of policy lead role • Managerial support • Characteristics of group responsible for policy action, including Policy Developers/Authors	• Understanding and balancing stakeholder needs • Political Know-How • Readiness of target population or organization to accept policy action • Timeframe for policy action • Policy Alignment
Vadybinė	• Internal information sharing and organizational learning procedures • Availability of applicable evidence to support policy action • Comprehensive and clear project charter or guiding documents • Useful tools for guiding work • Performance monitoring throughout policy action and across policy process	• Organizational culture supports quality policy action • Availability of skilled personnel assigned to policy action • Financial resources • Robust and dedicated material and infrastructure support • Recruitment and Retention of personnel required for policy action	• Need for policy defined by local actors • Stakeholder engagement • Incorporation of feedback • Clear, effective, and sufficient communication of decisions to those needing to know • Fair and inclusive consultation • Executive leadership supports policy action • Transparency of Policy Process
Politinė	• External system or network for sharing and receiving information, including online or electronic opportunities • Leveraging existing partnerships	• Accountability of decisions related to policy action • Consultation and Coordination with partners required for policy action • Governance and approval process for policy decisions • Process for non-compliance to policy	• Political will • Public Advocacy Support Groups

Galimi vertinimo ir stiprinimo būdai: pajėgumų analizė pagal kompetencijas ir lygius

Lygis	Individo lygmuo	Organizacijos lygmuo	Sistemos lygmuo
Kompetencijų dimensijos Analitinė	• Need for policy action informed by different kinds of the best available evidence • Identification and appraisal of different sources of good-quality evidence relevant to policy action (g., external consultation, jurisdictional scan, grey literature) • Analysis and application of different kinds of evidence relevant to policy action • Analysis of intended and unintended impacts of policy action, including planning for the mitigation of undesired impacts	• Capable and effective policy lead(s) • Clarity of policy lead role • Managerial support • Characteristics of group responsible for policy action, including Policy Developers/Authors	• Understanding and balancing stakeholder needs • Political Know-How • Readiness of target population or organization to accept policy action • Timeframe for policy action • Policy Alignment
Vadybinė	• Internal information sharing and organizational learning procedures • Availability of applicable evidence to support policy action • Comprehensive and clear project charter or guiding documents • Useful tools for guiding work • Performance monitoring throughout policy action and across policy process	• Organizational culture supports quality policy action • Availability of skilled personnel assigned to policy action • Financial resources • Robust and dedicated material and infrastructure support • Recruitment and Retention of personnel required for policy action	• Need for policy defined by local actors • Stakeholder engagement • Incorporation of feedback • Clear, effective, and sufficient communication of decisions to those needing to know • Fair and inclusive consultation • Executive leadership supports policy action • Transparency of Policy Process
Politinė	• External system or network for sharing and receiving information, including online or electronic opportunities • Leveraging existing partnerships	• Accountability of decisions related to policy action • Consultation and Coordination with partners required for policy action • Governance and approval process for policy decisions • Process for non-compliance to policy	• Political will • Public Advocacy Support Groups

Dalį šių buvo galima pateikti siūlymo formoje

Kritiniai pajėgumai, be kurių niekas nepavyks, atsižvelgiant į Lietuvos valdysenos stilių <<< žr.

Galimi vertinimo ir stiprinimo būdai: sėkmės vertinimo žemėlapis

Stambesnė prieiga

- **Programinis vertinimas:** veiksmų reikalingumas, vertės pasiūlymas, aiški ir pagrįsta kaitos teorija;
- **Proceso vertinimas:** įtraukumas, kokybiška diskusija, veiksmai pagrindžiami įvairiais šaltiniais;
- **Politinis vertinimas:** suinteresuotų šalių, visuomenės ir politinis palaikymas;
- Papildomai: **vertės pasiūlymo ilgalaikiškumas.**

Table 1. A Policy Success Assessment Map

Programmatic assessment: Purposeful and valued action	Process assessment: Thoughtful and fair policymaking practices	Political assessment: Stakeholder and public legitimacy for the policy
A well-developed and empirically feasible <i>public value proposition</i> and <i>theory of change</i> underpins the policy.	The policy process allows for <i>rigorous deliberation</i> about the relevant values and interests; the hierarchy of goals and objectives; contextual constraints; the (mix of) policy instruments; and the institutional arrangements and capacities necessary for effective policy implementation.	A relatively broad and deep political <i>coalition</i> supports the policy’s value proposition, instruments and current results.
<i>Achievement</i> of (or considerable momentum towards) the policy’s intended and/or of other <i>beneficial social outcomes</i> .		Association with the policy <i>enhances the political capital</i> of the responsible policy-makers.
Costs/benefits associated with the policy are <i>distributed equitably in society</i> .	Decision-making processes incorporated balanced consideration of a wide range of evidence, expertise and advice.	<i>Association with the policy enhances the organizational reputation</i> of the relevant public agencies.
Temporal assessment		
Endurance of the <i>policy’s value proposition</i> (the proposed ‘high-level’ ends-means relationships underpinning its rationale and design, combined with the flexible adaptation of its ‘on-the-ground’ and ‘programmatic’ features to changing circumstances and in relation to performance feedback).		
Degree to which the policy’s programmatic, process, and political <i>performance is maintained</i> over time		
Degree to which the policy confers <i>legitimacy on</i> the broader political system		