

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS ŽEMĖS ŪKIO PASKIRTIES ŽEMĖS ĮSIGIJIMO ĮSTATYMO NR. IX-
1314 5 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XIIIIP-3268“ PROJEKTO**

(toliau – Projektas)

(TAP NR. 19-891; TAIS NR. 19-5207(2))

2019-06-07 Nr.NV-1605

Vilnius

Įvertinę Projekto, kuriame teikiama Vyriausybės išvada dėl Lietuvos Respublikos žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo Nr. IX-1314 5 straipsnio pakeitimo įstatymo projekto NR. XIIIIP-3268 (toliau – Įstatymo projektas), atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams ir teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Formuluojuant Vyriausybės poziciją nepritarii Įstatymo projektui, Projekte turi būti dėstomi aiškūs ir konkretūs nepritarimo argumentai, įvertinus Įstatymo projektu *siekiamą tikslą, teisinio reguliavimo priemones ir galimas jų priėmimo pasekmes*. Šiame kontekste vertinant Projekto 1 punkto nuostatas, mūsų nuomone, savo turiniu jos nelaikytinos konkrečiais nepritarimo argumentais, tai labiau galėtų būti traktuojama kaip pastaba dėl Įstatymo projekto, nes patikslinus Įstatymo projektą, t. y. jį papildžius išimtimi Žemės ūkio paskirties žemės įsigijimo įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto atžvilgiu, šiame punkte nurodyto prieštaravimo neliktų. Be to, ši pastaba yra pateikta ir Seimo kanceliarijos Teisės departamento 2019 m. kovo 15 d. išvados Nr. XIIIIP 1 pastaboje, todėl Seimas apie šį teisės aktų nesuderinamumą informuotas. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Vyriausybės išvadoje teikiami motyvai turėtų būti dėstomi iš eilės pagal svarbą, t. y. pradedami nuo svarbiausių. Atsižvelgdami į tai, siūlome Projekto 1 punkto atsisakyti arba jeigu vis dėlto nebus atsisakyta, nes Projekto lydimojoje medžiagoje bus pateikti argumentai, kad ši nuostata Vyriausybės išvadai priduos tikslumo ir išsamumo, siūlome ją dėstyti Projekto pabaigoje, bet ne kaip nepritarimo argumentus, bet nurodant, kad ji teikiama, jeigu Įstatymo projektas vis dėlto būtų svarstomas Seime (tikslinant Projekto numeraciją, pvz., žr. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. birželio 13 d. nutarimą Nr. 580 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių

priežiūros ir plėtros programos finansavimo įstatymo Nr. VIII-2032 4 ir 9 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto Nr. XIIIIP-1703“).

2. Siūlome Projekto 3 punkte dėstomus nepritarimo motyvus „pastiprinti“, juos susiejant su Teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtintu *teisėkūros tikslingumo principu*, reiškiančiu, kad teisės akto projektas turi būti rengiamas ir teisės aktas priimamas tik tuo atveju, kai siekiamų tikslų negalima pasiekti kitomis priemonėmis.

3. Projektą taip pat siūlome tikslinti šiais teisės technikos ir redakciniais aspektais:

1) tikslintina Projekto 1 punkto nuoroda į Teisėkūros pagrindų įstatymą (turi būti nurodytas šio įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punktas);

2) atsižvelgdami į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijas, patvirtintas Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298, 6.1 papunktį siūlome tikslinti įstatymų ir valstybės institucijų pavadinimų rašymą – pirmą kartą nurodant įstatymo pavadinimą, siūlome jį rašyti pilnai (su žodžiais „Lietuvos Respublikos“), o antrą ir kitus kartus galima trumpinti (siekiant suvienodinti su Projekte pateikta nuoroda į Konstituciją), o Projekto 3 punkte – rašyti pilną Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos pavadinimą;

3) Projekto 1 punkte siūlome atsisakyti Civilinio kodekso trumpinio „toliau – CK“ įsivedimo, nes jis vartojamas tik tame pačiame sakinyje ir vieną kartą;

4) Projekto 2 punkte tikslintinas nurodyto Konstitucinio Teismo 2002 m. rugsėjo 19 d. nutarimo pavadinimas (neturi būti trumpinamas).

Teisės grupės patarėja

Aida Gritienė

Aida Gritienė, tel. 870663839, el. p. aida.gritiene@lrv.lt