



## LIETUVOS RESPUBLIKOS TEISINGUMO MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 30, LT-01104 Vilnius,  
tel. (8 5) 266 2984, faks. (8 5) 262 5940, el. p. rastine@tm.lt,  
atsisk. sąskaita LT26704406000269484 AB SEB bankas, banko kodas 70440.  
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604955

Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijai 2018-09- Nr.  
Į 2018-08-24 Nr. (19.1-33) SD-4634

### DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2006 M. SPALIO 10 D. NUTARIMO NR. 978 „DĖL SOCIALINIŲ PASLAUGŲ FINANSAVIMO IR LĖŠŲ APSKAIČIAVIMO METODIKOS PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO

Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, pagal kompetenciją išnaginėjusi [Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. spalio 10 d. nutarimo Nr. 978 „Dėl Socialinių paslaugų finansavimo ir lėšų apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą](#) (toliau – Projektas), teikia teisinę išvadą.

1. Įvertinus Lietuvos Respublikos socialinių paslaugų įstatymo (toliau – Įstatymas) 33 straipsnio 3 dalį, 34 straipsnio 7 dalį, siūlytina apsvarstyti galimybę keisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2006 m. spalio 10 d. nutarimo Nr. 978 „Dėl Socialinių paslaugų finansavimo ir lėšų apskaičiavimo metodikos patvirtinimo“ preambulę, nurodant minėtas nuostatas kaip teisinį nutarimo tvirtinimo pagrindą.

2. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 1995 m. spalio 26 d. nutarime pažymėjo, kad kai į poįstatyminį teisės aktą perkeliama daugelis įstatymo normų, „tokia teisės kūrimo praktika laikytina ydinga. Ji gali sukelti neaiškumų, kas yra tikrasis atitinkamo teisinio reguliavimo šaltinis – įstatymas ar poįstatyminis teisės aktas, ir kitaip apsunkinti teisės normų taikymą“. Atsižvelgiant į tai bei siekiant išvengti pačių Projekto rengėjų rašte, kuriuo Projektas teikiamas išvadai gauti, nurodytų situacijų, kai poreikis keisti įstatymo įgyvendinamąjį teisės aktą kyla tik dėl to, kad įstatyminiame reguliavime pakeičiamos sąvokos, numatomos naujos nuostatos, siūlytina apsvarstyti galimybę peržiūrėti Projektu keičiamą Socialinių paslaugų finansavimo ir lėšų apskaičiavimo metodiką (toliau – Metodika) ir atsisakyti pažodinio normų perrašymo iš Įstatymo, t. y. braukti atitinkamas nuostatas, vietoj jų, pavyzdžiui, duodant nuorodas į Įstatymą. Atkreiptinas dėmesys, kad tiek Projekto 2 punkte, tiek Projekto 3 punkte, tiek Projekto 6 ir 7 punktuose yra kartojamos Įstatymo 34 straipsnio 1-3, 5 dalių nuostatos.

3. Prašytina pateikti papildomos informacijos dėl Projekto 4 ir 5 punktuose nustatytų taisyklių teisinio pagrįstumo (nurodant, kokie teisės aktai, ypač įstatyminio reguliavimo, sudaro prielaidas tvirtinti atitinkamas taisykles).

4. Lietuvos Respublikos šeimynų įstatymo 12 straipsnio 1 dalimi yra pavesta Vyriausybei *nustatyti* išlaikymo pajamas šeimynos dalyviams bei įtvirtintas jų minimalus dydis, kuris, remiantis nuo 2019 m. sausio 1 d. įsigaliosiančia minėto straipsnio redakcija (žr. Lietuvos

Respublikos šeimynų įstatymo Nr. XI-681 12 straipsnio pakeitimo įstatymą), vėl bus kitas, t. y. vėl kils poreikis keisti Metodiką. Atsižvelgdami į tai bei į Projekto 8 punkte pakartojamas Šeimynų įstatymo 12 straipsnio 1 dalies normas, siūlytume iš esmės peržiūrėti Metodikos 19<sup>1</sup> punktą – jame ne tik nustatyti tai, kas pavesta įstatyminiu reguliavimu, bet ir numatyti dvi normas su skirtingais galiojimo laikotarpiais, kad būtų įgyvendintas tiek galiojantis, tiek 2019 m. sausio 1 d. įsigaliosiantis teisinis reguliavimas.

5. Atsižvelgdami į tai, kad Projekto 9 punktu iš esmės siūloma keisti Metodikos 32 punkto pirmojoje pastraipoje nustatytas taisykles – šiuo metu lengvatinė tvarka taikoma tik trumpalaikę ar ilgalaikę socialinę globą teikiančioms socialinės globos įstaigoms, o Projektu siūloma ją taikyti visų *socialinių paslaugų įstaigų* atžvilgiu – bei įvertinus Metodikos 30 punkte nustatytą bendrą taisyklę, kad savivaldybė socialines paslaugas savo teritorijos gyventojams perka viešuosius pirkimus reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka, siūlome pildyti Projekto lydimąją medžiagą šiais aspektais. Pirma, kodėl, kuo remiantis, galiojančioje Metodikoje (32 punkte) buvo nustatyta išimtis dėl bendrosios taisyklės, numatytos Metodikos 30 punkte, taikymo. Antra, kaip teikiamas siūlymas dera, atitinka viešuosius pirkimus reguliuojančių teisės aktų normas, ar joms neprieštarauja. Pagaliau, ar tokiu siūlymu nėra paneigiamas vienas iš pagrindinių teisinės valstybės principų – asmenų lygiateisiškumo. *Mutatis mutandis* šie siūlymai (pastebėjimai ir pastabos) teiktini Projekto 9 punkte dėstomai Metodikos 32 punkto trečiajai pastraipai.

6. Remiantis Įstatymo 2 straipsnio 3 dalimi, globos centras yra socialinių paslaugų įstaiga, kuri *įgyvendina vaiko globėjo (rūpintojo) teises ir pareigas*. Atsižvelgdami į tai, siūlytume atitinkamomis formuluotėmis tikslinti Projekto 9 punkte dėstomą Metodikos 32 punkto pirmąją pastraipą.

7. Įstatymo 34 straipsnyje yra aiškiai ir nedviprasmiškai išskirti socialinių paslaugų, kurias planuoja ir savivaldybės teritorijos gyventojams organizuoja savivaldybė, finansavimo šaltiniai. Įvertinus tai, siūlomas Projekto 9 punkto nuostatas bei Projekto rengėjų informaciją, kurioje grindžiamas Metodikos 32 punkto antrosios pastraipos pirmojo sakinio keitimo būtinumas, manytina, vertinamas keitimas yra „dėl keitimo“, t. y. neatitinka teisėkūros tikslingumo principo. Be to, vertinamos nuostatos antruoju sakiniu yra iš esmės pakartojamos Įstatymo 26 straipsnio 1-3 dalių nuostatos, todėl ir šio sakinio tikslingumu abejotina.

8. Numeruotinas Metodikos 41 punkto pakeitimas.

Teisingumo viceministrė

Irma Gudžiūnaitė