



LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, tel.: 8 706 64 845, 8 706 64 868,
faks. 8 706 64 762, el. p. kanc@eimin.lt, <http://eimin.lrv.lt>.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188621919

Lietuvos Respublikos teisingumo
ministerijai

2020-08- Nr. (34.4-74E) -
į 2020-08-17 Nr. (8.6.1E)-33R-66

**DĖL DOKUMENTŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS PASITARIMUI
DĖL DALYVAVIMO EUROPOS SĄJUNGOS TEISINGUMO TEISMO BYLOJE
C-166/20 VIZAVIMO**

Ekonomikos ir inovacijų ministerija pritaria Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezoliucijos „Dėl dalyvavimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje C-166/20“ ir Lietuvos Respublikos pozicijos byloje C-166/20 projektams.

PRIDEDAMA:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės rezoliucijos „Dėl dalyvavimo Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje C-166/20“ projektas, 1 lapas.
2. Lietuvos Respublikos pozicijos byloje C-166/20 projektas, 7 lapai.

Ekonomikos ir inovacijų ministras

Rimantas Sinkevičius

Birutė Kindurienė tel. 8 706 63246 el. p. birute.kinduriene@eimin.lt



LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖ

REZOLIUCIJA

DĖL DALYVAVIMO EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISMO BYLOJE C-166/20

2020 m.

d. Nr.

Vilnius

Pritarti Lietuvos Respublikos dalyvavimui ir procesinių veiksmų atlikimui pagal pridedamą poziciją Europos Sąjungos Teisingumo Teismo byloje *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija, C-166/20*.

Ministras Pirmininkas

Saulius Skvernelis

LIETUVOS RESPUBLIKOS POZICIJA
EUROPOS SAJUNGOS TEISINGUMO TEISME NAGRINĖJAMOJE BYLOJE C-166/20

Byloje Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija, C-166/20, keliami klausimai

Byla C-166/20 Europos Sąjungos Teisingumo Teisme (toliau – Teisingumo Teismas) nagrinėjama pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) 2020 m balandžio 8 d. nutartimi pateiktą prašymą priimti prejudicinį sprendimą dėl 2005 m. rugsėjo 7 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2005/36/EB dėl profesinių kvalifikacijų pripažinimo bei Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 45 ir 49 straipsnių nuostatų išaiškinimo. Konkrečiai, Teisingumo Teismo prašoma atsakyti į šiuos klausimus:

1. Ar Direktyvos 2005/36/EB 10 straipsnio b punkto nuostata, aiškinant ją kartu su 1 straipsnyje nurodytu direktyvos tikslu, turėtų būti aiškinama taip, kad ji gali būti taikoma tokioje situacijoje, kai asmuo neįgijo formalaus kvalifikacijos įrodymo, nes profesinei kvalifikacijai įgyti būtinus reikalavimus galima įvykdė ne vienoje, o keliose ES valstybėse narėse? Ar tokioje situacijoje, kai asmuo neįgijo formalaus kvalifikacijos įrodymo, nes profesinei kvalifikacijai įgyti būtinus reikalavimus galima įvykdė ne vienoje, o keliose ES valstybėse narėse, Direktyvos 2005/36/EB III antraštinės dalies I skyriaus (rengimo įrodymo pripažinimo bendroji sistema) nuostatos turi būti aiškinamos, kaip įpareigojančios kvalifikaciją pripažįstančią instituciją įvertinti visų asmens pateiktamų dokumentų, galinčių įrodyti profesinę kvalifikaciją, turinį, jų atitiktį priimančiojoje valstybėje narėje keliamiems reikalavimams profesinei kvalifikacijai įgyti, ir, esant poreikiui, taikyti kompensacines priemones?

2. Ar SESV 45, 49 ir Chartijos 15 straipsnių nuostatos turėtų būti aiškinamos taip, kad esant nagrinėjamoje byloje susiklosčiusiai situacijai, kai pareiškėja galima yra įvykdžiusi vaistininko profesinei kvalifikacijai įgyti reikalingus reikalavimus Direktyvos 2005/36/EB III skyriaus 7 skirsnio 44 straipsnio prasme, tačiau šie reikalavimai įvykdyti ne vienoje ES valstybėje narėje, o keliose, ir dėl to pareiškėja neturi Direktyvos 2005/36/EB V priedo 5.6.2 punkte nustatyto profesinę kvalifikaciją patvirtinančio įrodymo, kad jos įpareigoja priimančiosios valstybės narės kompetentingas institucijas įvertinti pareiškėjos profesinį pasirengimą ir palyginti jį su priimančiojoje valstybėje reikalaujamu profesiniu rengimu, taip pat įvertinti pateiktamų dokumentų, galinčių įrodyti profesinę kvalifikaciją,

turinį, jų atitiktį priimančiojoje valstybėje narėje keliamiems reikalavimams profesinei kvalifikacijai įgyti, ir, esant poreikiui, taikyti kompensacines priemones?

Pagrindinėje byloje nustatytos faktinės aplinkybės

Pagrindinėje byloje nagrinėjamas pareiškėjos BB (toliau – pareiškėja) apeliacinis skundas dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo 2018 m. vasario 27 d. sprendimo administracinėje byloje pagal pareiškėjos skundą atsakovui Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijai (toliau – ir atsakovas, Ministerija) dėl atsakovo 2017 m. liepos 24 d. įsakymo Nr. V-902 „Dėl BB profesinės kvalifikacijos pripažinimo, norint dirbti pagal vaistininko profesiją Lietuvos Respublikoje“ (toliau – ir Įsakymas), 2017 m. liepos 28 d. rašto Nr. (10.3.3.3-252)4-2884 „Dėl sprendimo nepripažinti BB profesinės kvalifikacijos norint dirbti pagal vaistininko profesiją Lietuvos Respublikoje“ ir Reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo apeliacinės komisijos 2017 m. rugsėjo 13 d. protokole Nr. (34.24182)-53-64 įforminto sprendimo (toliau – ir Apeliacinės komisijos sprendimas), kuriais buvo atsisakyta pripažinti pareiškėjai vaistininko profesinę kvalifikaciją.

Pareiškėja, 2014 m. rugpjūčio 6 d. kreipdamasi į atsakovą dėl profesinės kvalifikacijos pripažinimo, pateikė Jungtinės Karalystės Hadersfildo (Huddersfield) universiteto dokumentą, patvirtinantį, kad baigus 4 metų studijų programą jai buvo suteiktas žemesnės antros klasės farmacijos magistro laipsnis. Papildomai buvo pateiktas Jungtinės Karalystės Bendrosios Farmacijos Tarybos (General Pharmaceutical Council) (toliau – GPhC) 2014 m. rugpjūčio 19 d. raštas, kuriame GPhC informavo pareiškėją, kad pripažįstamas pareiškėjos atliktas 26 savaitių (6 mėnesių) mokymo laikotarpis (*preregistration training*). GPhC papildomai nurodė, kad pareiškėja, norėdama baigti mokymo programą, kuri yra privaloma Jungtinėje Karalystėje, siekiant įgyti vaistininko profesinę kvalifikaciją, dar turi atlikti kitą 26 savaitių mokymo laikotarpį vadovaujant išankstinės registracijos mokymo programos vadovui.

2014 m. rugsėjį pareiškėja kreipėsi į Lietuvos sveikatos mokslų universitetą dėl galimybės atlikti farmacijos praktiką. Pareiškėja sudarė su universitetu sutartį ir klausytojo statusu baigė 6 mėnesių farmacijos praktikos modulį. 2015 m. gegužės 27 d. universitetas išdavė pažymėjimą, kuriuo buvo patvirtinta būtent farmacijos praktikos atlikimas, tačiau ne vaistininko profesinės kvalifikacijos įgijimas.

2015 m. birželio mėnesį pareiškėja kreipėsi į Valstybinę vaistų kontrolės tarnybą prašydama išduoti jai vaistininko licenciją. Valstybinė vaistų kontrolės tarnyba pareiškėjai atsakė, kad siekiant gauti vaistininko licenciją, turi būti pateiktas profesinės kvalifikacijos pripažinimą Lietuvoje

patvirtinantis dokumentas, todėl pareiškėja pakartotinai kreipėsi į Ministeriją dėl profesinės kvalifikacijos pripažinimo.

Ministerija, vykdydama pareiškėjos vaistininko profesinės kvalifikacijos pripažinimo procesą ir priimdama atitinkamus sprendimus vadovavosi ne tik tuo faktu, kad pareiškėja nepristatė dokumento, įrodančio Jungtinėje Karalystėje įgytą vaistininko profesinę kvalifikaciją („*Certificate of Registered Pharmaceutical Chemist*“). Ministerija, pasinaudodama administracinio bendradarbiavimo galimybe, siekdama tinkamai spręsti profesinės kvalifikacijos pripažinimo klausimą ir išsiaiškinti, ar pareiškėja visgi yra įgijusi vaistininko profesinę kvalifikaciją Jungtinėje Karalystėje, du kartus, 2014 m. rugpjūčio 29 d. ir 2015 m. liepos 16 d., per Vidaus rinkos informacinę sistemą pateikė užklausas Jungtinės Karalystės kompetentingai institucijai.

Ministerija Jungtinės Karalystės kompetentingai institucijai *inter alia* pateikė klausimą, ar Jungtinėje Karalystėje pareiškėjai išduotas diplomą kartu su Lietuvos sveikatos mokslų universitete išduotu pažymėjimu apie išklaustą modulį „Farmacijos praktika“ patvirtina įgytą vaistininko profesinę kvalifikaciją. Jungtinės Karalystės kompetentinga institucija, atsakinga už vaistininko profesinės kvalifikacijos suteikimą bei vaistininko profesinės kvalifikacijos pripažinimą, informavo, kad pareiškėja BB 2015 m. liepos 16 d. nebuvo įgijusi vaistininko profesinės kvalifikacijos ir kad ji neatitinka reikalavimų, kurie būtini norint įgyti vaistininko profesinę kvalifikaciją Jungtinėje Karalystėje (turi būti baigtas farmacijos magistro kursas, 52 savaitių registracijos mokymo programa (*preregistration training*), programos įvertinimas, prižiūrint Jungtinės Karalystės kompetentingai institucijai, tik baigus visus tris rengimo etapus įgyjama vaistininko profesinė kvalifikacija), t. y. kad ji nebaigė vaistininko viso rengimo kurso ir neturi jo įvertinimo.

Ministerija 2017 m. liepos 24 d. įsakymu Nr. V-902 atsisakė pripažinti pareiškėjos kvalifikaciją ir apie tai pareiškėją informavo 2017 m. liepos 28 d. raštu Nr. (10.3.3.3-252)4-2884. Įsakyme nurodyta, kad pareiškėja nėra įgijusi vaistininko profesinės kvalifikacijos ES valstybėje narėje, todėl ji negali būti pripažįstama.

Pareiškėjai BB buvo pasiūlyta įgyti profesinę kvalifikaciją Jungtinėje Karalystėje arba dėl tolimesnės informacijos profesinės kvalifikacijos įgijimo klausimais (dėl rengimo palyginimo ir vaistininko profesinės kvalifikacijos įgijimo Lietuvos Respublikoje) kreiptis tiesiogiai į Lietuvos universitetus, ruošiančius vaistininkus (Lietuvos Respublikoje vaistininko profesinę kvalifikaciją suteikia Lietuvos sveikatos mokslų universitetas ir Vilniaus universitetas). Pareiškėja BB buvo informuota, kad su turimu farmacijos magistro diplomu gali dirbti farmacijos ar kitoje srityje, kur

nereikia vaistininko licencijos ir pripažinimo (pvz., farmacijos pramonėje, darbo vietoje, kur reikalaujama, kad darbuotojas būtų baigęs biomedicinos studijų krypties studijas ir kt.).

Pareiškėja Ministerijos Įsakymą apskundė Apeliacinei komisijai, kurios 2017 m. rugsėjo 13 d. sprendimu šis Įsakymas paliktas galioti. Apeliacinė komisija savo sprendimą motyvavo tuo, kad Direktyva 2005/36/EB ir atitinkamai ją įgyvendinantis Lietuvos Respublikos reglamentuojamų profesinių kvalifikacijų pripažinimo įstatymas taikomas tik asmenims, kurie yra įgiję profesinę kvalifikaciją kitoje valstybėje narėje ir turi formalųjį kvalifikacijos įrodymą. Taigi, pareiškėja netenkina tiek reikalavimų, siekiant automatinio vaistininko kvalifikacijos pripažinimo, tiek jai negali būti taikomi ir Direktyvoje 2005/36/EB nustatyti kompensaciniai mechanizmai, nes jie gali būti taikomi tik įgijusiems profesinę kvalifikaciją asmenims, kurių rengimas skiriasi nuo reglamentuojamos profesijos rengimo priimančiojoje valstybėje narėje.

Bylos reikšmė Lietuvai ir pagrindiniai motyvai, dėl kurių teikiama Lietuvos Respublikos pozicija

Pirma, vadovaujantis 2004 m. sausio 9 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimu Nr. 21 patvirtintų Europos Sąjungos reikalų koordinavimo taisyklių (2018 m. gruodžio 27 d. nutarimo Nr. 1375 redakcija) 119.2 punktu, Lietuvos Respublikos pozicija turi būti rengiama, kai Lietuvos Respublikos teismas kreipiasi į Europos teisminę instituciją dėl prejudicinio sprendimo Europos Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo klausimais, kaip yra šiuo atveju.

Antra, prognozuojamo sprendimo šioje byloje poveikis Lietuvos Respublikos interesams įvertintas pagal 2016 m. gegužės 10 d. Lietuvos Respublikos Vyriausybės Europos Sąjungos komisijos protokoliniu sprendimu Nr. 239 patvirtintą Pavyzdinį Europos Sąjungos Teisingumo Teisme svarstomų bylų svarbos Lietuvai nustatymo kriterijų ir Lietuvos Respublikos pozicijos formulavimo gairių sąrašą (toliau – Sąrašas). Nustatyta, kad dalyvauti ir teikti poziciją šioje byloje tikslinga, kadangi būsimas sprendimas gali turėti poveikį Lietuvos Respublikos įstatymuose ir kituose teisės aktuose įtvirtintam reguliavimui (Sąrašo 3 punktas), būsimas sprendimas Teisingumo Teismo nagrinėjamoje byloje gali turėti poveikį Lietuvos institucijų ir įstaigų nusistovėjusiai ES teisės aktus įgyvendinančių nacionalinės teisės aktų taikymo (viešojo administravimo) praktikai (sprendimams) (Sąrašo 9 punktas).

Teisingumo Teismo sprendimu byloje *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija, C-166/20*, bus išaiškintos Europos Sąjungos teisės aktų nuostatos, keliančios taikymo problemas ir

neaiškumus Lietuvos Respublikos teismams ir kompetentingoms institucijoms. Teisingumo Teismui pateikus paaiškinimus dėl Direktyvos 2005/36/EB tikslų ir taikymo srities bei dėl Sutartyje dėl Europos Sąjungos veikimo įtvirtintų principų taikymo profesinių kvalifikacijų pripažinimo srityje bus užtikrintas didesnis teisinis aiškumas.

Lietuvos Respublikos pozicijos derinimas

2020 m. birželio 19 d., naudojantis Lietuvos narystės Europos Sąjungoje informacinės sistemos (LINESIS) Europos Sąjungos teismų posisteme, apie šią bylą informuotos Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija ir Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba.

2020 m. birželio 29 d. Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje įvyko Europos Sąjungos teismų darbo grupės posėdis, kuriame dalyvavo Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerijos, Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos ir Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos atstovai. Posėdyje bendru sutarimu suformuota pozicija dėl Teisingumo Teismui pateiktų prejudicinių klausimų. Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarime pritarus dalyvavimui byloje *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija*, C-166/20, pagal parengtą poziciją, Teisingumo ministerijos Europos teisės departamentas, bendradarbiaudamas su Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija, parengs rašytines pastabas byloje ir pateiks jas Teisingumo Teismui.

Lietuvos Respublikos pozicija ir pagrindiniai palaikomi teiginiai

Lietuvos Respublikos rašytinėse pastabose byloje *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija*, C-166/20, Teisingumo Teismui pateiktais klausimais bus laikomasi toliau nurodytos pozicijos.

Dėl 1 klausimo. Teisingumo Teismui pateiktu pirmuoju klausimu iš esmės siekiama išsiaiškinti Direktyvos 2005/36/EB nuostatų, *inter alia* Direktyvos 2005/36/EB 10 straipsnio b punkto bei Direktyvos 2005/36/EB III antraštinės dalies I skyriaus nuostatų, taikymo sritį. Taip pat nacionaliniam teismui kyla abejonių dėl nacionalinei institucijai atsakingai už kvalifikacijų pripažinimą kylančių įpareigojimų pagal Direktyvos 2005/36/EB III antraštinės dalies I skyriaus nuostatas.

Atsakant į pirmąjį klausimą bus laikomasi pozicijos, kad Direktyvos 2005/36/EB 10 straipsnio b punkto, skaitant jį kartu su Direktyvos 2005/36/EB 1 ir 2 straipsniais, nuostatos taikytinos tik tais atvejais, kai siekiama profesinės kvalifikacijos pripažinimo kitoje valstybėje narėje nei ta, kurioje asmuo įgijo profesinę kvalifikaciją, t. y. Direktyva 2005/36/EB taikoma tik tais atvejais, kai asmuo jau turi teisę verstis profesine veikla vienoje iš valstybių narių ir siekia šios teisės verstis profesine veikla pripažinimo kitoje valstybėje narėje. Atsižvelgiant į tai, kad byloje nagrinėjamu atveju pareiškėjai nebuvo suteikta teisė verstis profesine veikla nei vienoje iš ES valstybių narių, Direktyvoje 2005/36/EB įtvirtinta pripažinimo sistema šiuo atveju netaikytina. Tokią poziciją patvirtina sisteminis Direktyvos 2005/36/EB nuostatų aiškinimas ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktikoje pateikiami aktualių Direktyvos 2005/36/EB nuostatų išaiškinimai.

Dėl 2 klausimo. Teisingumo Teismui pateiktu antruoju klausimu siekiama išsiaiškinti, ar tuo atveju, jei pagrindinėje byloje nagrinėjama situacija nepatenka į Direktyvos 2005/36/EB taikymo sritį, SESV 45, 49 ir Chartijos 15 straipsnio nuostatos turėtų būti aiškinamos kaip įpareigojančios *suteikiant* profesinę kvalifikaciją atsižvelgti į pareiškėjos profesinį pasirengimą ir palyginti jį su Lietuvos Respublikoje reikalaujamu profesiniu rengimu.

Atsižvelgiant į tai, kad pagrindinėje byloje nagrinėjamas ginčas tarp pareiškėjos ir institucijos atsakingos už profesinių kvalifikacijų pripažinimą, tačiau ne institucijos atsakingos už profesinių kvalifikacijų suteikimą, nurodytas klausimas vertintinas kaip hipotetinio pobūdžio. Teisingumo Teismo išaiškinimas dėl profesinę kvalifikaciją suteikiančiai institucijai kylančių įpareigojimų pagal SESV nuostatas, galėtų būti aktualus tik tuo atveju, jei nacionalinis teismas nagrinėtų ginčą tarp pareiškėjos ir profesinę kvalifikaciją suteikiančios institucijos. Pažymėtina ir tai, kad tuo atveju, jei teisė verstis profesine veikla nebuvo suteikta ir situacija nepatenka į Direktyvos 2005/36/EB taikymo sritį, institucija atsakinga *išimtinai tik už* profesinių kvalifikacijų pripažinimą neturėjo galimybės patenkinti pareiškėjos reikalavimų, nes nurodyta institucija *neturi įgaliojimų suteikti* profesinę kvalifikaciją.

Tuo atveju, jei įvertinęs bylos C-166/20 aplinkybes, Teisingumo Teismas vis dėlto nuspręstų, jog būtina pateikti atsakymą ir antruoju prejudiciniu klausimu, būtų laikomasi pozicijos, kad, vadovaujantis SESV 45 ir 49 straipsnių nuostatomis ir aktualia Teisingumo Teismo praktika, valstybių narių institucijos atsakingos už profesinių kvalifikacijų suteikimą, priešingai nei institucijos atsakingos tik už profesinių kvalifikacijų pripažinimą, yra įpareigtos atlikti individualų vertinimą ir atsižvelgti į besikreipiančio asmens kitoje valstybėje narėje įgytas teorines, praktines žinias ir

įgūdžius. Nacionalinis teismas, priimdamas galutinį sprendimą turėtų atsižvelgti į nacionalinių kompetentingų institucijų turimus įgaliojimus ir atitinkamai iš SESV 45, 49 ir Chartijos 15 straipsnio nuostatų joms kylančius įpareigojimus.

Lietuvos Respublikos pozicijos rengėjai

Lietuvos Respublikos poziciją byloje *Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija*, C-166/20, parengė Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos Europos teisės departamento Atstovavimo ES teismuose skyriaus vedėja Vytautė Kazlauskaitė-Švenčionienė (tel.: 2662925, el. paštas: vytaute.kazlauskaite@tm.lt).

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija 188621919, Gedimino pr. 38, LT-01104 Vilnius, LT-01104 Vilnius, LTU
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl dokumentų Lietuvos Respublikos Vyriausybės pasitarimui dėl dalyvavimo ES Tesingumo Teismo byloje C-166/20 vizavimo
Dokumento registracijos data ir numeris	2020-08-19 Nr. 3-3351
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	2020-08-19 Nr. 32R-92
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rimantas Sinkevičius, Ekonomikos ir inovacijų ministras
Sertifikatas išduotas	RIMANTAS SINKEVIČIUS, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-08-19 14:32:16 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-08-19 14:32:21 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2020-07-02 08:35:06 – 2023-07-02 08:35:06
Parašo paskirtis	Registravimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Kanceliarija Dokumentai@eimin.lt, Vyriausiasis specialistas
Sertifikatas išduotas	MAŽENA GREDZIUŠKA, Lietuvos Respublikos ekonomikos ir inovacijų ministerija LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-08-19 14:52:05 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-C
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-08-19 14:52:10 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2019-07-04 09:52:11 – 2022-07-03 09:52:11
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Gauto dokumento registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija, i.k. 188604955 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-09-25 15:37:33 iki 2022-09-24 15:37:33
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	2
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	DocLogix v12.5.0.0
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-08-19 15:29:00)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2020-08-19 15:29:00 Dokumentų valdymo sistema Avily