

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMŲ „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. VASARIO 11 D. NUTARIMO NR. 163 „DĖL
VIEŠAME AUKCIONE PARDUODAMO VALSTYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO IR
KITŲ NEKILNOJAMŲJŲ DAIKTŲ SĄRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“
(TOLIAU – PROJEKTAS NR. 1), „DĖL VALSTYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO
PERDAVIMO SAVIVALDYBIŲ NUOSAVYBĖN“ (TOLIAU – PROJEKTAS NR. 2) IR
„DĖL VALSTYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO PERDAVIMO IR KAUNO MIESTO
SAVIVALDYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO PERĖMIMO VALSTYBĖS
NUOSAVYBĖN“ (TOLIAU – PROJEKTAS NR. 3) PROJEKTŲ (TOLIAU KARTU –
PROJEKTAI)
(TAP NR. 21-128(2), 21-129(2), 21-130(2), TAIS NR. 20-17086(3), 20-17087(3), 20-17085(3))**

2021-03-17 Nr.NV-484

Vilnius

Įvertinę patikslintų, atsižvelgiant į Teisės grupės 2021 m. vasario 17 d. išvadoje Nr. NV-329 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, Projektų atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Atkreipiame dėmesį, kad Viešame aukcione parduodamo valstybės ir savivaldybių nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo sudarymo tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2014 m. spalio 28 d. nutarimu Nr. 1179, 22 punkte yra pateiktas baigtinis sąlygų, kuomet nekilnojamasis turtas arba kiti nekilnojamieji daiktai gali būti išbraukiami iš Viešame aukcione parduodamo valstybės nekilnojamojo turto ir kitų nekilnojamųjų daiktų sąrašo (toliau – Sąrašas), sąrašas. Atsižvelgdami į tai, manytume, kad Projektų rengėjų teikime nurodytas nekilnojamojo turto, kurį numatoma perduoti savivaldybių nuosavybėn savarankiškosioms jų funkcijoms vykdyti, išbraukimo iš Sąrašo pagrindas (turtas išbraukiamas iš Sąrašo siekiant įgyvendinti teisinės sistemos ir viešojo valdymo veiksmingumo didinimo strateginio tikslo, nustatyto 2021 - 2030 metų nacionaliniame pažangos plane, patvirtintame Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 9 d. nutarimu Nr. 998, pažangos uždavinį – efektyvaus valdymo priemonėmis optimizuoti valstybės turto apimtį, kad valstybė turėtų jo tiek, kiek reikia valstybės funkcijoms atlikti) neatitiktų minėtame punkte nurodytų sąlygų. Atsižvelgiant į tai, siūlytume parengti atitinkamą Vyriausybės 2014 m. spalio 28 d. nutarimo Nr. 1179 pakeitimo projektą ir Projektus teikti

svarstyti Vyriausybei tada, kai bus priimtas ir įsigalios minėto nutarimo pakeitimas arba atitinkamai tikslinti Projektus.

2. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto Nr. 1 1.55 papunkčiu pildomame Sąrašo 6.2.22.215 papunktyje nurodytas adresas turėtų būti dėstomas pagal Adresų formavimo taisyklėse, patvirtintose Vyriausybės 2002 m. gruodžio 23 d. nutarimu Nr. 2092, nustatytus reikalavimus.

3. Pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad Projekto Nr. 2 preambulėje, kaip Projekto Nr. 2 priėmimo teisiniai pagrindai, be kita ko, yra nurodomas ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 13 punktas (gyventojų bendrosios kultūros ugdymas ir etnokultūros puoselėjimas (dalyvavimas kultūros plėtros projektuose, muziejų, teatrų, kultūros centrų ir kitų kultūros įstaigų steigimas, reorganizavimas, pertvarkymas, likvidavimas ir jų veiklos priežiūra, savivaldybių viešųjų bibliotekų steigimas, reorganizavimas, pertvarkymas ir jų veiklos priežiūra) ir minėto įstatymo 6 straipsnio 3 punktas (savivaldybei nuosavybės teise priklausančios žemės ir kito turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo). Atkreipiame dėmesį, kad perduodant valstybės nekilnojamąjį turtą kitais nei Valstybės turto perdavimo patikėjimo teise ir savivaldybių nuosavybės tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2001 m. sausio 5 d. nutarimu Nr. 16 (toliau – Tvarkos aprašas), 18 punkte nurodytais atvejais, kartu su Projektu Nr. 2 turėtų būti teikiami Tvarkos aprašo 12 punkto reikalavimus atitinkantys savivaldybių prašymai, taip pat Tvarkos aprašo 14 punkte nurodyto sąrašo ir sutarčių analizės duomenys (Tvarkos aprašo 17, 18 punktai).

4. Pakartotinai atkreipiame dėmesį, kad atsižvelgiant į Projekto Nr. 2 bei į Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2020 m. gruodžio 23 d. sprendimo Nr. 1-795 preambulėje nurodomą teisinį pagrindą, taip pat į Projektų teikime nurodytą informaciją, Projekto Nr. 2 priede nurodytą turtą ketinama perduoti Vilniaus miesto savivaldybės nuosavybės Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 3 punkte nustatytai savarankiškajai savivaldybių funkcijai įgyvendinti. Atsižvelgdami į tai, kad minėto įstatymo 6 straipsnio 3 punkte nustatyta savarankiškoji savivaldybių funkcija – savivaldybei nuosavybės teise priklausančios žemės ir kito turto valdymas, naudojimas ir disponavimas juo – yra nekonkreti, sudaranti sąlygas valstybės turtą naudoti neapibrėžtoms savivaldybės funkcijoms vykdyti, manome, kad formalus vien tik minėtos funkcijos nurodymas savivaldybės tarybos sprendime (be kitų konkrečių savarankiškųjų savivaldybės funkcijų, kurių įgyvendinimui tiesiogiai bus naudojamas perduodamas valstybės turtas) bei valstybės turto perdavimas minėtai savivaldybės funkcijai įgyvendinti yra ydingas ir nepagrindžia Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 9 straipsnyje numatytų visuomeninės naudos, efektyvumo ir racionalumo principų. Atkreipiame dėmesį ir į tai, kad pagal

Tvarkos aprašo 17 punktą, kartu su Projektu Nr. 2 turėtų būti pateiktas savivaldybės tarybos sprendimas, kuriame nurodyta *konkrečiai* savivaldybės savarankiškoji funkcija, kuriai įgyvendinti bus naudojamas perimtas valstybės nekilnojamas daiktas. Be to, atkreipiame dėmesį, kad pagal patikslinto Projekto Nr. 2 priedo 15 punkto redakciją, Vilniuje esantis turtas perduodamas Utenos rajono savivaldybei, o ne Vilniaus miesto savivaldybei.

5. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto Nr. 2 2.1 papunktyje ir priedo 5 punkte nurodytas buto adresas turėtų būti dėstomas pagal Adresų formavimo taisyklėse nustatytus reikalavimus.

6. Atkreipiame dėmesį, kad Projekto Nr. 2 priedo 12 punkte nurodytas perduodamo turto (unikalus numeris – 5796-1005-8018) plotas nesutampa su Valstybės turto informacinės paieškos sistemos pažymoje nurodytu plotu (Projekte Nr. 2 yra nurodytas mažesnis perduodamo turto plotas). Atsižvelgdami į susiklosčiusią panašaus pobūdžio teisės aktų projektų rengimo praktiką, taip pat siekdami teisinio aiškumo, siūlytume Projekte Nr. 2 perduodant ne visą nekilnojamojo turto objektą, o tik jo dalį, nurodyti perduodamo nekilnojamojo turto dalis ar perduodamų patalpų indeksus. Taip pat, atsižvelgdami į Tvarkos aprašo 16 punktą ir į 9.1 papunktį, atkreipiame dėmesį, kad Projekto Nr. 2 priede turėtų būti nurodytas bendras statinio plotas (jeigu toks yra) arba kiti statiniams būdingi geometriniai parametrai, atsižvelgiant į statinio naudojimo paskirtį.

7. Pakartotinai pažymėtina, kad perduodant valstybės nekilnojamąjį turtą Tvarkos aprašo 18 punkte nurodytais atvejais, kartu su Projektu Nr. 2 turėtų būti pateikti Tvarkos aprašo 12.1 (nurodytas prašomas perduoti valstybės nekilnojamas daiktas, jo naudojimo paskirtis ir savivaldybės savarankiškoji funkcija, kuriai įgyvendinti jis yra tinkamas naudoti) ir 12.2 (motyvuotai pagrįsta būtinybė perduoti valstybės nekilnojamąjį daiktą savivaldybės nuosavybėn ir jį naudoti pagal paskirtį savivaldybės savarankiškajai funkcijai įgyvendinti) papunkčių reikalavimus atitinkantys savivaldybių prašymai (Tvarkos aprašo 17, 18 punktai).

8. Manome, kad Projekto Nr. 3 nuostatos, kuriomis numatoma Projekte Nr. 3 nurodytą, Kauno miesto savivaldybei nuosavybės teise priklausančią, nekilnojamąjį turtą perduoti centralizuotai valdyti valstybės įmonei Turto bankui, neatitiktų Valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo 19 straipsnio 4 dalies bei Valstybės nekilnojamojo turto centralizuoto valdymo, naudojimo, disponavimo juo ir centralizuotai valdomo administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo tvarkos aprašo, patvirtinto Vyriausybės 2015 m. vasario 11 d. nutarimu Nr. 148, 13, 15 ir 16 punktų nuostatų. Pagal minėtas nuostatas, centralizuotai valdomo valstybės turto valdytojui gali būti perduodamas valdyti centralizuotai minėto įstatymo 19 straipsnio 1 dalyje nustatytos bet kokios paskirties

nenaudojamas valstybinėms funkcijoms atlikti ir pripažintas nereikalingu valstybės nekilnojamasis turtas.

Teisės grupės vadovas

Rimvydas Pilibaitis