

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL VALSTYBINĖS
DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJOS DIREKTORIAUS RAIMONDO ANDRIJAUSKO
NUSIŠALINIMO“ PROJEKTO

(toliau – Projektas)
(TAP-21-1795; TAIS NR. 21-33146)

2021-12-06 Nr. NV-3147

Vilnius

Skubos tvarka įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, esminių pastabų neturime, tačiau atkreipiame dėmesį, kad:

1) Projekto 1 punkte juridinio asmens pavadinimas turėtų būti rašomas taip, kaip nurodytas Juridinių asmenų registre bei atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 (2021 m. lapkričio 18 d. d. įsakymo Nr. 1R-388 redakcija), 113 punkto nuostatas;

2) pagal Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 4 dalį (kurioje yra nurodyta, kad „*deklaruojantis asmuo, kuris yra institucijos ar įstaigos vadovas, šio straipsnio 2 dalyje numatytą pareiškimą apie nusišalinimą pateikia jį į pareigas priimančiam ar skiriančiam subjektui <...>.*“) Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus pareiškimas apie nusišalinimą turėtų būti pateiktas (adresuotas) Vyriausybei (kaip jį į pareigas priimančiam subjektui).

Dėl susijusių aspektų

Teikiamo Projekto preambulėje kaip įstatyminis pagrindas yra nurodoma Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 6 dalis, kurioje yra nustatyta: „*Institucijos ar įstaigos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, o kai deklaruojantis asmuo yra institucijos ar įstaigos vadovas, – šį vadovą į pareigas priimančias ar skiriančias subjektas arba kolegiali valstybės ar savivaldybių institucija (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybių institucijos narys) motyvuotu rašytiniu sprendimu nušalina deklaruantį asmenį nuo tarnybinių pareigų atlikimo, jeigu yra pakankamas pagrindas manyti, kad šio asmens dalyvavimas yra susijęs su jo privačiais interesais ir gali sukelti interesų konfliktą*“.

Konstatuotina, kad šiuo atveju, kai sprendžiamas asmenų nusišalinimo priėmimo klausimas, iš esmės yra taikoma normos analogija, nes minėtoje 11 straipsnio 6 dalyje reglamentuojamas klausimas ne apie nusišalinimo priėmimą, bet apie nušalinimą. Atkreiptinas dėmesys, kad Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymas iš viso nereglamentuoja nusišalinimo

priėmimo klausimo (11 straipsnio 3 dalis reglamentuoja tik nusišalinimo nepriėmimo procedūrą). Todėl siekiant teisinio aiškumo ir nuoseklumo, mūsų nuomone, turėtų būti inicijuojamos atitinkamos Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo pataisos.

Inicijuojant minėto įstatymo pataisas, taip pat siūlytume įvertinti ir subjekto, kuris turi teisę nušalinti ar priimti nusišalinimą, keitimo tikslingumo klausimą (pvz., sprendimą dėl ministrų nušalinimo iki 2019 m. gruodžio 31 d. (t.y. iki minėto įstatymo naujos redakcijos įsigaliojimo) – priimdavo Ministras Pirmininkas, o nuo 2020 m. sausio 1 d. tai gali daryti kolegiali institucija – Vyriausybė arba Respublikos Prezidentas). Galima alternatyva - Vyriausybės narių nusišalinimo (nušalinimo) klausimai galėtų būti reglamentuojami specialiajame įstatyme - Lietuvos Respublikos Vyriausybės įstatyme (žr. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 7 dalį); kitų subjektų (įstaigų vadovų) – specialiuosiuose įstatymuose (žr. Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 4 dalį).

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Daiva Gubistienė