



Lietuvos Respublikos finansų ministerijai

Lukiškių g. 2, 01512 Vilnius, Lietuva

El. p.: finmin@finmin.lt

Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. 821 „Dėl akcizų įstatymo nuostatų įgyvendinimo“ pakeitimo projekto

2021-10-08 Nr. 21-051

Vilnius

- (1) 2021-10-01 Lietuvos Respublikos finansų ministerija (toliau – **Finansų ministerija**) pateikė išvadoms gauti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2002 m. birželio 4 d. nutarimo Nr. 821 „Dėl akcizų įstatymo nuostatų įgyvendinimo“ pakeitimo projektą (toliau – **Nutarimo projektas**).
- (2) Lietuvos aludarių gildija susipažinusi su Nutarimu projektu negali pritarti siūlomam Nutarimo projekte įtvirtintam teisiniam reguliavimui. Lietuvos aludarių gildijos vertinimu, projekto rengėjas siūlo šį teisės aktą priimti neįvertinęs galimo Nutarimo projekto neigiamo poveikio konkurencijai, tuo pažeidžiant LR Konkurencijos įstatymo 4¹ str. Nepaisant to, kad galimybė taikyti akcizų lengvatą yra numatyta tiek ES direktyvoje, tiek LR Akcizų įstatyme, konkrečios, lengvatos taikymą reglamentuojančios nuostatos gali turėti reikšmingą poveikį rinkai, todėl jų poveikis konkurencijai turėjo būti įvertintas taip, kaip to reikalauja imperatyvūs teisės aktai.
- (3) Tinkamo Nutarimo projekto poveikio konkurencijai įvertinimo nebuvimas yra esminis procedūrinis pažeidimas, kadangi siūlomas lengvatų reglamentavimas suponuoja tokias konkurencijos problemas, kaip galimą konkurencijos tam tikruose alaus segmentuose sumažėjimą bei su tuo susijusią žalą vartotojams. Be to, Nutarimo projektu yra nepagrįstai išplečiamas įmonių, galinčių pasinaudoti akcizų lengvata, ratas. Tokiu būdu milijardines pajamas generuojančioms ir stambios įmonės kriterijus atitinkančioms bendrovėms yra suteikiama galimybė susimąžinti mokestinę naštą, taip privilegijuojant šias įmones bei nesuteikiant naudos tikriesiems šio Nutarimo projekto adresatams – mažosioms aludarių gamykloms. Lietuvos aludarių gildijos supratimu, nei vienas iš šių aspektų nebuvo įvertintas rengiant Nutarimo projektą. Atitinkamai, kadangi Nutarimo projektu yra siekiama suteikti privilegiją tam tikrai ūkio subjektų grupei, Lietuvos aludarių gildijos įsitikinimu, toks teisės negali būti priimtas tinkamai neįvertinus jo poveikio rinkai ir vartotojams. Ši Lietuvos aludarių gildijos pozicija yra pagrindžiama žemiau.
- (4) *Pirma, Finansų ministerija prieš priimdama šį poįstatyminį teisės aktą privalo atlikti teisinio reguliavimo poveikio vertinimą. Tik atlikus išsamų poveikio įvertinimą būtų galima pasiūlyti iš tiesų tinkamą teisinį reguliavimą, kuriuo būtų įgyvendinti siekiami tikslai bei kuris neribotų konkurencijos labiau nei būtina siekiamiems tikslams.*
- (5) Konkurencijos įstatymo 4¹ str. 1 d. 18 p. ir 22 p. įpareigoja teisės akto projekto rengėją atlikti teisės akto projekto poveikio konkurencijai vertinimą, kai teisės akto projektu nustatomas, keičiamas ar panaikinamas reguliavimas yra susijęs su ūkio subjektams teikiama tiesiogine ar netiesiogine parama ar turto suteikimu ūkio subjektų ūkinei veiklai vykdyti, ar gali paveikti konkurenciją. Taigi, priimant Nutarimo projektą, kuriuo teikiama parama ūkio subjektams sumažinant jiems mokestinę

naštą, teisės akto rengėjai privalo atlikti poveikio konkurencijai vertinimą. Tuo labiau, kad ir akcizų lengvatos taikymo galimybę numatančios Tarybos direktyvos 92/83/EEB septinta ir septyniolika konstatuojamosios dalys labai aiškiai suponuoja, jog akcizų lengvatos turi būti taikomos taip, kad **neiškreiptų konkurencijos vidaus rinkoje**.

- (6) Deja, reikiamas Nutarimo projekto poveikio konkurencijai vertinimas nėra atliktas. Tai pripažįstama ir Nutarimo projektą lydinčiame lydraštyje, kuriame lakoniškai pažymėta, kad „*numatomo teisinio reguliavimo poveikis nevertintas*”.
- (7) **Toks vengimas atlikti tinkamą poveikio konkurencijai vertinimą sąlygoja, kad Finansų ministerijos siūlyme nėra tinkamai įvertinami tikrieji siūlomos lengvatos adresatai bei realus siūlomos iniciatyvos poveikis rinkai ir konkurencijai.** T. y. neįvertinama, kad siūlomu Nutarimo projektu skatinamas užsienio valstybių pigaus ir mažiau kokybiško alaus importas bei suteikiamas reikšmingas konkurencinis pranašumas didiesiems alaus importuotojams ir perpardavinėtojams.
- (8) **Antra, Lietuvos aludarių gildijos vertinimu, taikant akcizo lengvatą ne tik Lietuvos mažajam alaus gamintojui, bet ir iš trečiųjų šalių, ES mažųjų aludarių importuotam ir įvežtam alui, kai jį įveža ar importuoja tarpininkai (importuotojai ar perpardavinėtojai), tai turės didelę neigiamą įtaką dabartinei Lietuvos alaus rinkai ir jose veikiančioms įmonėms.**
- (9) Neigiamas poveikis rinkai, pirmiausia, pasireikštų pačių mažųjų alaus gamybos įmonių atžvilgiu. Nutarimo projekte numatyta lengvata yra taikoma bet kokiam į Lietuvą įvežamam „mažų alaus įmonių“ pagamintam alui, nepriklausomai nuo to, ar šalis iš kurios alus yra įvežamas taiko adekvačias mokesťines lengvatas, ar ne. Dėl to, toks reguliavimas sukuria paradoksišką situaciją, kai Lietuvos Respublikos biudžeto pajamų sąskaita yra remiami kitų šalių gamintojai, nors tos šalys analogiškų ar panašių lengvatų Lietuvoje pagamintam gali ir netaikyti. Tai yra ypač aktualu trečiųjų, t.y. ne ES šalių atveju, kadangi šiose šalyse prielaidas akcizų lengvatai sudarančios ES direktyvos negalioja. Taigi, siūlomas reglamentavimas gali sudaryti prielaidas alaus (ypač iš trečiųjų šalių) importo į tuos vartojimo segmentus, kuriuose dažniausiai konkuruoja mažieji aludariai, augimui. Tuo tarpu konkrečios analizės, kuri išsklaidytų abejones dėl tokio vienašalio akcizo lengvatos taikymo (ypač trečiųjų šalių gamintojams) poveikio konkurencijai Lietuvoje atliktą nebuvo. Pažymėtina, kad į šią problemą viešai dėmesį buvo atkreipę ir Lietuvos smulkiųjų aludarių asociacijos atstovai¹, tačiau nei Nutarimo projektas, nei Finansų ministerijos lydraštis nesudaro prielaidos išvadai, jog į šias pastabas būtų atsižvelgta.
- (10) Šiame kontekste, atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Nutarimo projektu **Vyriausybė de facto proteguoja tarpininkus (prekybininkus ir importuotojus), kurie bus tiesioginiai akcizų lengvatos gavėjai.** Lietuvos aludarių gildijos vertinimu, Nutarimo projekto rengėjai neatsižvelgia į tai, kad konkurencija alaus rinkoje vyksta tuo metu, kai produktas yra parduodamas. T.y., vartotojai renkasi produktą parduotuvių lentynose ar viešojo maitinimo įstaigose. Dėl to Lietuvoje pagamintas alus lygiaverčiais pagrindais konkuruoja su įvežtiniu produktų, o alų į Lietuvą įvežantys ūkio subjektai yra tokie patys šios rinkos dalyviai – konkurentai, kaip ir alaus gamintojai.
- (11) Kaip minėta aukščiau, Nutarimo projektas sudaro prielaidas akcizo lengvatą gauti ne tik mažiems alaus gamintojams, bet ir alų į Lietuvą įvežantiems tarpininkams, kurių apyvartos atskirais atvejais yra netgi didesnės nei bet kurios Lietuvoje veikiančio alaus gamintojo. Dėl šios priežasties Lietuvos aludarių gildija įžvelgia realų pavojų, jog dėl tokio lengvatų taikymo stambaus verslo kriterijus atitinkantys tarpininkai įgaus konkurencinį pranašumą prieš vietos gamintojus – tiek mažuosius, tiek ir likusius, priverstus konkuruoti kaina su lengvatinėmis sąlygomis tiekiamą

¹ Žr. <https://www.delfi.lt/verslo-pozioris/naujienos/aludariai-piktinasi-netiketai-atsiradusia-nuostata-tai-ka-dabar-remsimė-ir-kinu-gamintojus.d?id=88369097>.

produkcija. T. y. įmonės importuojančios ar perparduodančios po keliolika ar net keliasdešimt skirtingų rūšių alaus bei turinčios didelį finansinį kapitalą lengvatinėmis sąlygomis galės pardavinėti iš trečiųjų šalių ir iš ES importuojamą. Tokių didelių importuotojų, perpardavinėtojų padėtis reikšmingai nesiskiria nuo didelių Lietuvos alaus daryklų gaminančių įvairių rūšių alų, tačiau vienu atveju akcizų lengvata bus taikoma, o kitu atveju – didžiosios alaus daryklos bus priverstos konkuruoti su lengvatinėmis sąlygomis apmokestinta produkcija, kurią įsiveža už jas kapitalu didesni ūkio subjektai.

- (12) **Pastaruoju atveju Lietuvos aludarių gildija įžvelgia ir Nutarimo projekto prieštaravimą Konkurencijos įstatymo 4 str. 2 d.²**, kuri draudžia teikti privilegijas vieniems ūkio subjektams ir diskriminuoti kitus. Iš esmės tiek didesni alaus gamintojai, tiek dideli importuotojai ir perpardavėjai yra iš esmės panašioje konkurencinėje situacijoje – tiek vieni, tiek kiti siūlo rinkai platų alaus produktų pasirinkimą. Tai, kad vieni konkurentai patys pagamina parduodamą produktą, o kiti jį perparduoda įtakos vertinimui neturi, nes parduotuvių lentynose ar viešojo maitinimo įstaigose alaus produktai konkuruoja tarpusavyje nepriklausomai nuo jų „kilmės“.
- (13) Taigi, nors abi šios alaus produktus į rinką tiekiančios ūkio subjektų grupės – gamintojai ir importuotojai bei perpardavėjai – gali būti panašūs savo didžiu ir tiekiamų produktų asortimentu, tačiau vienai iš šių grupių lengvata yra taikoma. Todėl, Lietuvos aludarių gildijos įsitikinimu, Nutarimo projektas privilegijuoja didelius importuotojus ir alaus perpardavinėtojus bei sukuria skirtingas konkurencijos sąlygas, dėl kurių importuotojai ir perpardavinėtojai konkuruoja naudodamiesi lengvatinėmis mokesčių sąlygomis.
- (14) Toks konkurencijos iškraipymas nėra sąlygotas imperatyvių Akcizų įstatymo normų vykdymo, kadangi įstatyme suformuota lengvata niekaip neįpareigoja poįstatyminiuose teisės aktuose numatyti platesnį ūkio subjektų, galinčių pasinaudoti akcizų lengvata, sąrašą. Priešingai, pačiame įstatyme yra nurodyta, kad akcizų lengvata taikoma mažųjų alaus daryklų alui nenurodant, kad tai apima ir importuotojų, perpardavinėtojų parduodamą alų.
- (15) **Trečia, Nutarimo projektu skatinamas konkurencijos iškraipymas sumažins paskatas investuoti į naujų produktų kūrimą nišiniuose segmentuose.** Lietuvos aludarių gildijos supratimu, Nutarimo projekto rengėjai neanalizavo kaip ir kokiais kiekiais rinkai yra pristatomi nauji produktai. Šiame kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, kad net ir didelių alaus gamintojų tam tikrų segmentų (pvz., vadinamasis „kraftinis“ alus) pagaminto alaus kiekis siekia tik 10-20 tūkst. hektolitrus per metus. Pavyzdžiui, Lietuvos aludarių gildijos narių patirtis rodo, jog atskirais atvejais tam tikro naujo prekės ženklo alaus partija gali sudaryti ne daugiau nei 2 tūkst. hektolitrus per metus. Toks alaus kiekis paprastai yra gaminamas siekiant pagaminti naujus arba nišinius produktus neturinčius visuotinio populiarumo.
- (16) Taigi, Akcizų įstatyme numatytas lengvatos taikymas 10 tūkst. hektolitrus per metus jau savaime *de facto* suponuoja, kad dalis rinkos dalyvių gali įgyti konkurencinį pranašumą visos savo tam tikram vartotojų segmentui parduodamos produkcijos atžvilgiu. Tuo tarpu akcizų lengvatos išplėtimas importuotojams ir perpardavėjams tokį efektą tik dar labiau sustiprina, kadangi lengvatos negaunantys aludariai turės susidurti ne tik su padidėjusiu spaudimu iš lengvatą tiesiogiai gaunančių konkurentų, bet ir su padidėjusiu konkurenciniu spaudimu iš importuotojų ir perpardavėjų, kurių įvežta produkcija konkuruos Lietuvoje pagamintu alumi. Ilgalaikeje perspektyvoje toks Nutarimo projekto poveikis sąlygotų mažesnes investicijas ir inovacijas atskiruose alaus segmentuose, ypač tokiuose, kurie dėl savo specifikos nėra tokie dideli ir

² Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimas gali būti konstatuojamas, kai nustatoma šių trijų aplinkybių visuma: 1) teisės aktas ar sprendimas teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes; 2) dėl tokio sprendimo atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams; 3) skirtingos konkurencijos sąlygos nėra sąlygotos Lietuvos Respublikos įstatymų vykdymu (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2009 m. birželio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A822-762/2009).

populiarūs, nes lengvata negalinčių pasinaudoti aludarių produkcija atitinkamuose segmentuose būtų nekonkurencinga, arba tie segmentai tiesiog nebūtų patrauklūs. Tikėtina, kad didesni alaus gamintojai tiesiog turės arba pasitraukti iš nišinių segmentų, arba mažinti tokių produktų asortimentą bei investicijas į jų kūrimą.

- (17) Lietuvos aludarių gildija supranta Vyriausybės siekį remti tam tikrą gamintojų ratą, tačiau, gildijos įsitikinimu, ta parama negali būti tokio masto, kad uždarytų dalį alaus rinkos segmentų didesniems gamintojams.
- (18) **Ketvirta, Nutarimo projektu yra nukrypstama nuo siekiamų Akcizų įstatymo pakeitimo tikslų – skatinti mažuosius aludarius (ypač Lietuvos).** Pagal siūlomą Nutarimo projekto redakciją mažesnieji Lietuvos aludariai turės konkuruoti su trečiųjų valstybių alumi (kuris bus siūlomas lengvatinėmis sąlygomis, nors mažieji aludariai negali pardavinėti savo alaus analogiškais sąlygomis trečiojoje valstybėje), o Europos Sąjungos valstybių mažieji aludariai taip pat nepajus teikiamos akcizų lengvatos, kadangi ja naudosis importuotojai ir perpardavinėtojai. T. y. nesant įtvirtintų apribojimų, kad akcizų lengvata bus perkelta Europos Sąjungos alaus gamintojams ar Lietuvos vartotojams, ji tiesiog prisidės prie didėjančio importuotojų ir perpardavinėtojų pelno.
- (19) Pastebėtina ir tai, kad pačioje Akcizų įstatymo 23 str. 2 d. nurodyta, kad „<...> Šioje dalyje nurodyta akcizų lengvata netaikoma pagal licencines sutartis pagamintam alui. Šioje dalyje alaus gamyba nelaikomas kitoje alų gaminančioje įmonėje pagaminto alaus maišymas ir (arba) pilstymas <...>“. T. y. netgi pačiame įstatyme yra išskirta, jog alaus maišymas ar pilstymas nepatenka į akcizų lengvatos taikymo apimtį. **Tai suponuoja, kad būtent mažas alaus gamintojas, o ne bet kokius kitus veiksmus atliekantis ūkio subjektas, turėtų būti akcizų lengvatos adresatas.** Priešingu atveju, iš įstatymo taikymo apimties išmesti daug artimesnes veiklas, tačiau suteikti lengvatą alaus perpardavinėtojams būtų nelogiška bei netikslinga. Todėl Nutarimo projektu nusprendus dar labiau išplėsti Akcizų įstatyme įtirtos lengvatos taikymo apimtį buvo pažeisti teisiniu reguliavimu siekiami tikslai.
- (20) **Penkta, Lietuvos Respublikos smulkiojo ir vidutinio verslo plėtros įstatyme, kuris numato kokioms mažoms įmonėms turėtų būti teikiama parama, numatyta, jog:**
- „Maža įmonė – įmonė, kurioje dirba mažiau kaip 50 darbuotojų ir kurios finansiniai duomenys atitinka bent vieną iš šių sąlygų:*
- 1) įmonės metinės pajamos neviršija 10 mln. eurų;*
 - 2) įmonės balanse nurodyto turto vertė neviršija 10 mln. Eurų, bei*
- Labai maža įmonė – įmonė, kurioje dirba mažiau kaip 10 darbuotojų ir kurios finansiniai duomenys atitinka bent vieną iš šių sąlygų:*
- 1) įmonės metinės pajamos neviršija 2 mln. eurų;*
 - 2) įmonės balanse nurodyto turto vertė neviršija 2 mln. eurų.“*

(21) Toks apibrėžimas lemia, kad tuo atveju, kai yra siekiama skirti paramą mažoms įmonėms, būtent tam tikrus kriterijus atitinkančios mažos įmonės ir turėtų būti laikomos adresatais. Vis dėlto, Nutarimo projektu, nors yra siekiama skirti paramą mažiems alaus gamintojams, tokia parama taip pat bus skiriama ir didiesiems importuotojams, perpardavinėtojams, kurie neturės pareigos perkelti tokią paramą mažiesiems aludariams ar vartotojams.

(22) Lietuvos aludarių gildijos įsitikinimu, būtent mažosioms alaus gamybos įmonėms gali būti taikoma valstybės parama, o prekybos įmonėms, kurių apyvartos yra ne mažesnės, o kartais ir didesnės nei bet kurio aludario. Valstybė privalo atsakingai sureguliuoti lengvatų taikymą įgyvendinant valstybės paramą, įvertinti lengvatų poveikį ūkio subjektams ir Lietuvos pramonei, vadovautis teisingumo ir lygiateisiškumo principais, užkirsti kelią atskirų ūkio subjektų grupių privilegijavimui.

Todėl bet kokia akcizų lengvata gali būti taikoma tik tiesiogiai mažiesiems alaus gamintojams Europos Sąjungoje ar Lietuvoje, o ne importuotojams ar perpardavinėtojams galintiems įvežti jų alų.

- (23) **Šešta, nors Nutarimo projektas apsprendžia akcizų lengvatos apimtį, projekto rengėjai nepateikia jokio lengvatos poveikio valstybės finansams vertinimo.** Lietuvos aludarių gildijos įsitikinimu, sudarius paskatas tarpininkams (importuotojams ir perpardavėjams) pasinaudoti akcizų lengvata, Nutarimo projekto nuostatų įgyvendinimas gali turėti reikšmingą poveikį valstybės finansams. Vadovaujantis Statistikos departamento pateikiamais duomenimis, Lietuvoje 2020 m. buvo sumokėta 98 milijonai eurų alaus akcizo. Lietuvos aludarių gildijos vertinimu, jeigu įvežtinė produkcija imtų stumti iš rinkos vietos gamintojų produkciją, valstybės biudžetas galėtų netekti iki 50 mln. EUR, priklausomai nuo tokio išstūmimo masto. Be to, dėl sumažėjusios nacionalinės paklausos sumažėtų vietinių alaus gamintojų investicijos. Nepaisant tokio potencialaus poveikio, Nutarimo projekto lydimočiuose dokumentuose jis nėra vertinamas, nors Finansų ministerija turėjo jį atlikti.³
- (24) **Septinta, Nutarimo projektu suteikiama parama mažiesiems alaus gamintojams, importuotojams, perpardavinėtojams kelia abejonių dėl jos atitikimo valstybės pagalbos taisyklėms.** Vadovaujantis Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 107 ir 108 str., valstybės teikiama parama gali būti laikoma valstybės pagalba apie kurią valstybė turi pranešti Europos Komisijai ir suderinti ją iki tokios pagalbos teikimo.⁴ Nesuderinus valstybės pagalbos iš anksto yra laikoma, kad valstybės pagalba yra neteisėta.
- (25) Lietuvos aludarių gildijos supratimu, vertinimas, ar ši valstybės parama teikiama mokesčių lengvatos forma yra laikoma valstybės pagalba nebuvo atliktas, nors iš pirmo žvilgsnio visi valstybės pagalbos teisinės sudėties elementai yra tenkinami.⁵ Nors galimybė taikyti akcizų lengvatą yra įtvirtinta Tarybos direktyvoje 92/83/EEB, tai nereiškia, kad valstybė turėdama galimybę (diskreciją) pasirinkti veiklos modelį gali visiškai ignoruoti kitas taisykles, įskaitant pareigą pranešti apie valstybės pagalbą ir, esant poreikiui, ją suderinti. Todėl kyla pagrįstų abejonių, ar Nutarimo projektu nėra suteikiama neteisėta valstybės pagalba, ypač atsižvelgiant į tai, kad Tarybos direktyvoje 92/83/EEB yra paliekama pakankama pasirinkimo laisvė dėl to, kokio dydžio akcizų lengvata turėtų būti taikoma.

- (26) **Apibendrinant, pažymėtina, jog Nutarimo projekte įtvirtinto reguliavimo įgyvendinimas ženkliai paskatins importinės produkcijos pardavimus ir mažins alaus gamybos apimtį Lietuvoje,**

³ Vadovaujantis numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2003 m. vasario 26 d. nutarimu Nr. 276 „Dėl Numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimo metodikos patvirtinimo“, 4 punktu turi būti atliekamas prioritetinių teisėkūros iniciatyvų, įstatymų ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų projektų, teikiamų svarstyti Lietuvos Respublikos Vyriausybei, numatomo teisinio reguliavimo poveikio vertinimas, kai numatoma reglamentuoti iki tol nereglementuotus santykius, taip pat kai iš esmės keičiamas teisinis reguliavimas. Šiuo atveju reguliavimas keičiamas iš esmės įmonėms suteikiant reikšmingas lengvatas. Be to, vadovaujantis 9.2 p. vertinamas poveikis valstybės finansams (įvertinamas galimas poveikis valstybės biudžetui ir (ar) savivaldybių biudžetams, finansiniams įsipareigojimams ir kita)

⁴ Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 str. 3 d. numatyta, kad „Apie visus ketinimus suteikti ar pakeisti pagalbą Komisija turi būti laiku informuojama, kad ji galėtų pateikti savo pastabas. Jei Komisija mano, kad tokie ketinimai pagal 107 straipsnį yra nesuderinami su vidaus rinka, ji nedelsdama pradeda šio straipsnio 2 dalyje nustatytą procedūrą. Atitinkama valstybė narė savo pasiūlytų priemonių neįgyvendina tol, kol nepriimamas galutinis sprendimas“.

⁵ Akcizų lengvata (i) suteikia pagalbą „ūkio subjektui“; (ii) yra priskirtina valstybei, kadangi valstybės pasirenka lengvatos dydį, taikymo taisykles; (iii) pagalba teikiama naudojant valstybės išteklius; (iv) suteikia ekonominę naudą pagalbos gavėjui, kadangi jam nereikia mokėti viso akcizų mokesčio; (v) pagalba yra teikiama selektyviai (ne visi alaus gamintojai gali ja pasinaudoti); (vi) sukelia neigiamą poveikį konkurencijai, kadangi didieji alaus gamintojai negali konkuruoti tokiais pačiomis sąlygomis; (vii) sukelia neigiamą poveikį prekybai tarp valstybių narių, nes didieji užsienio aludariai negali tokiais pat sėkmingomis sąlygomis įvežti produkcijos į Lietuvą.

dėl ko sumažės investicijos, inovacijos bei darbo vietos Lietuvos alaus pramonėje. Lietuvoje priėmus šį Nutarimo projektą bus skatinama ir palaikoma tikrai mažesnę vertę kurianti perpardavimo veikla, o Akcizų įstatyme įtvirtintos lengvatos tikslas, remti Lietuvos mažuosius aludarius, ne tik kad nebus pasiektas, bet ir gali turėti atvirkštinį efektą.

(27) Atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta, prieš pateikdama Nutarimo projektą Vyriausybės svarstymui Finansų ministerija turėtų atlikti išsamų teisinio reguliavimo poveikio vertinimą. Be to, įvertinus visus argumentus išdėstytus šiame rašte iš Nutarimo projekto turi būti pašalinta galimybė akcizo lengvata naudotis importuotojams, perpardavėjams, nepriklausomai nuo to, ar jie parduoda trečiųjų šalių ar Europos Sąjungos mažųjų alaus gamintojų alų, bei pašalinta galimybė akcizo lengvatą taikyti trečiųjų šalių gamintojų pagamintam alui, nepriklausomai nuo to, kad jie produkciją įveža patys. Todėl akcizų lengvatos gavėjais turėtų likti dvi grupės – Lietuvos ir Europos Sąjungos mažosios alaus daryklos (kai jos pačios naudojami akcizų lengvata) – joms taikant sumažintą akcizą pirmiesiems **pagamintiems 10 000 hektolitru per kalendorinius metus**, jei jos atitinka 2021 m. birželio 29 d. priimtame LIETUVOS RESPUBLIKOS AKCIZŲ ĮSTATYMO NR. IX-569 1, 3, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 65 IR 74 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYME įtvirtintus kriterijus.

Pagarbiai,

Lietuvos aludarių gildijos prezidentas

Saulius Galadauskas

