

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas – Lietuvos Respublikos ligos ir motinystės socialinio draudimo įstatymo Nr. IX-110 2, 11, 11¹, 18, 21 ir 24 straipsnių pakeitimo įstatymo projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Socialinio draudimo grupės patarėja Vilma Pėčė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (pažymėti reikiamą atsakymą):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministru pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas):

| Eil. Nr. | Kriterijus | Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas) | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo) |
|----------|------------|--|--|--|
|----------|------------|--|--|--|

| | | | |
|----|---|---|--|
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | <p>Projektu siūlomomis nuostatomis nebūtų sudaromos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems aktualus Projekte numatomas teisinis reguliavimas.</p> <p>Be kita ko, Projekto aiškinamajame rašte nurodoma, kad pritarus Projektui, švietimo įstaigoje nustatytus infekcijų plitimą ribojantį režimą ligos išmokų gavėjų ratas užkrečiamųjų ligų protrūkių arba jų epidemijų metu (nesant paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino) <i>būtų suvienodintas</i> su ligos išmokų gavėjais paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino metu ir teisę gauti ligos išmoką įgytų seneliai. Be kita ko, pritarus Projektu siūlomiems pakeitimams, būtų ne tik išplėstas dėl švietimo įstaigoje nustatyto infekcijų plitimą ribojančio režimo prižiūrimų asmenų sąrašas (pvz., į jį įrašant pagal bendrojo ugdymo programą arba jo specialiesiems ugdymosi poreikiams pritaikytą bendrojo ugdymo programą besimokančius neįgaliuosius asmenis), bet ir <i>suvienodintos</i> ligos išmokų mokėjimo užkrečiamųjų ligų protrūkių arba jų epidemijų metu (nesant paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino) nuostatos su nuostatomis, galiojančiomis paskelbtos ekstremaliosios situacijos ir (ar) karantino metu.</p> | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
|----|---|---|--|

| | | | | |
|----|---|---|--|--|
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Projekte nenustatyta tokio pobūdžio spragų ar dviprasmiškų nuostatų. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus. Projektu nesiūloma numatyti su šiuo kriterijumi susijusį teisinį reguliavimą. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | Taip. Projekte (Projekto 7 str.) nurodomų subjektų įgaliojimai atitinka šiems subjektams (socialinės apsaugos ir darbo ministrai, sveikatos apsaugos ministrai) priskiriamas arba šių subjektų vykdomas funkcijas (pareigas). | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Taip. Esminius kriterijus (kurie yra aiškūs ir objektyvūs), kuriems esant asmenims iš Valstybinio socialinio draudimo fondo lėšų būtų mokama ligos išmoka, yra siūloma įtvirtinti Projektu keičiamo įstatymo 11 str. 4 d. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimties, sąrašas | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu nėra siūloma naujų nuostatų dėl išimčių taikymo priimant sprendimus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka | Priimtų sprendimų įforminimo ir viešinimo tvarka nėra Projektu siūlomo reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| 9. | <p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p> | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 10. | Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka | Projektu nėra siūloma nustatyti naujas procedūras ar keisti jau esančias. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas | Projektu nėra siūloma nustatyti atvejų sąrašą, kuomet atitinkamos procedūros būtų netaikomos. Todėl šis vertinimo kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| | | | | |
|-----|--|--|--|--|
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.) | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 15. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.) | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė | Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| | | | | |
|-----|---|--|--|--|
| 17. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra | Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 18. | Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą | Taip. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

Teisės akto projekto vertintojas:

Lietuvos Respublikos Socialinės
apsaugos ir darbo ministerijos

Prevencijos skyriaus patarėjas
Marius Vainauskas
